

Региональная и муниципальная информатизация

Оглавление

Об издании	3
Учет муниципальных информационных систем как объектов интеллектуальной собственности.....	4
Идти в ногу или плыть против течения: подход к построению информационного общества в Барнауле	8
Особенности обеспечения безопасности информации в информационных системах органов местного самоуправления	12
Как сделать муниципалитет открытым и интересным для граждан.....	18
О мифах, вызовах и путях муниципальной информатизации	27
Как IT могут увеличить поступления в муниципальный бюджет	30
Концепция региональной информатизации - о чем она?	33
Субсидии Минкомсвязи регионам-2015: в тренде учет школьников, управление транспортом, ЗАГСы и охотничьи билеты	37
Мониторинг качества перевода региональных и муниципальных услуг в электронный вид на Едином портале государственных и муниципальных услуг	41
Как в Белгородской области обеспечивают ГИС ГМП данными о начислениях и платежах	45
Закон N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»: стандарты, нормативы, информационные системы.....	48
Исследование: электронная запись в детский сад в регионах Российской Федерации.....	51
Исследование: 28% жителей Санкт-Петербурга пользуются Единым порталом госуслуг	57
Ежегодный сборник лучших практик региональной информатизации	63

Об издании

Павел Хиллов,
руководитель Экспертного центра электронного государства

pkhilov@d-russia.ru



Уважаемые коллеги!

В первом номере электронного журнала «Региональная и муниципальная информатизация» мы собрали статьи и экспертные материалы на эту тему, опубликованные на сайте Экспертного центра электронного государства» за последние несколько месяцев.

Мы планируем, что такие выпуски будут выходить регулярно, как минимум, раз в квартал.

В журнале публикуются экспертные статьи и аналитические материалы, рассказывающие об интересных способах решения задач, так или иначе связанных с использованием информационных технологий в государственном и муниципальном управлении. Мы полагаем, что эти статьи имеют самостоятельную ценность и будут полезны для всех, кто вовлечен в процессы региональной и муниципальной информатизации.

С удовольствием приглашаем авторов – представителей органов власти субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, компаний-разработчиков, экспертного сообщества. Нам интересны статьи, рассказывающие о положительном и отрицательном опыте решения проблем и задач, с которыми вы сталкиваетесь в своей работе, начиная от управленческих и нормативных и заканчивая техническими и технологическими.

Статьи, предложения по темам, которые на ваш взгляд, актуальны и требуют освещения и экспертной проработки, предложения по информационному сотрудничеству присылайте на адрес редакции rmi@d-russia.ru.

Учет муниципальных информационных систем как объектов интеллектуальной собственности



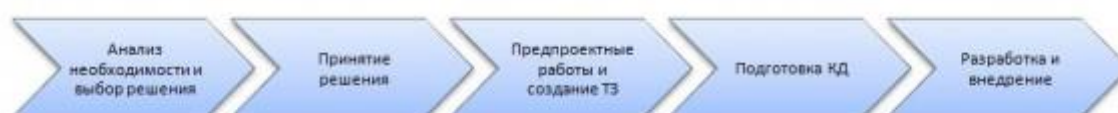
Маркина Людмила Николаевна, заместитель руководителя управления информатизации и связи администрации города Красноярск, в соавторстве с **Морозовым Романом Валерьевичем**, главным специалистом управления информатизации и связи администрации Красноярск

В целях повышения эффективности муниципального управления, а также в соответствии с Федеральными законами от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», практически каждый муниципалитет сталкивается с необходимостью разрабатывать и внедрять информационные системы (ИС).

В Красноярске задача организации работ по созданию единой муниципальной информационной системы «Электронный муниципалитет» путем интеграции ИС, используемых органами местного самоуправления, а также путем разработки и внедрения новых, закреплена постановлением администрации города в полномочиях управления информатизации и связи (УИИС).

Необходимо отметить, что муниципальные ИС создаются на основании распоряжения администрации города от 25.03.2009 № 217-ж «Об утверждении Положения о муниципальных информационных системах» по решению органов городского самоуправления, муниципальных предприятий и учреждений за счет средств бюджета города: – сторонними организациями, привлеченными в соответствии с действующим законодательством к выполнению работ, – либо разрабатываются специалистами УИИС (происходит крайне редко, в основном специалисты готовят ТЗ, согласовывают и оценивают необходимость разработки или приобретения ИС).

Весь процесс как последовательность процедур выглядит следующим образом:



Все логично и понятно до наступления момента решения вопроса «Где и как учитывать ИС?».

С одной стороны, ИС это продукт, созданный или приобретенный за счет средств бюджета города. И в этой связи учет заключается во включении в Реестр сведений о муниципальных информационных системах (данный ре-

есть утвержден вышеназванным распоряжением) и необходимости бухгалтерского учета. Основным регулирующим актом для осуществления бухгалтерского учета интеллектуальной собственности является Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 14/2007 «Учет нематериальных активов» (утв. приказом Минфина России от 27.12.2007 № 153н). Оператором Реестра сведений о муниципальных ИС является УИИС, бухгалтерский учет осуществляет управление делами администрации города.

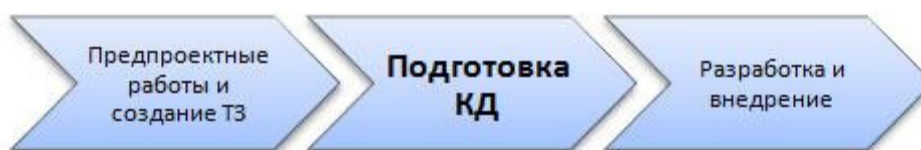
С другой стороны, ИС это результат интеллектуальной деятельности, подлежащий правовой охране и имущественному учету. Правовой основой, регулирующей отношения в сфере прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, является Гражданский кодекс РФ (ГК РФ).

Для решения вопроса имущественного учета ИС администрацией города было принято решение о расширении перечня объектов, подлежащих учету в Реестре муниципальной собственности. Оператором Реестра муниципальной собственности является департамент муниципального имущества и земельных отношений. В Реестр муниципальной собственности добавили раздел «Реестр имущественных прав (исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации)».

В 2011 году Минэкономразвития РФ утверждает своим приказом порядок ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества. В соответствии с данным Порядком, исключительные права муниципальных образований на результаты интеллектуальной деятельности не являются объектами учета в реестре. После очередного предписания прокуратуры из перечня объектов, подлежащих учету в Реестре муниципальной собственности, раздел «Реестр имущественных прав (исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации)» в 2014 году исключен. За данный период времени на учет поставлена всего одна система и подготовлены документы еще на две.

Изучая опыт других городов, можно сделать вывод, что после исполнения муниципального контракта и подписания актов о выполненных работах, органы местного самоуправления, как правило, не проводят дальнейшую работу по легализации объекта интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, созданного при выполнении работ по муниципальному контракту.

Вернемся к схеме процесса, в которой теперь усиливаются работы при подготовке КД в части определения прав сторон на разрабатываемый продукт.



Какие возможны варианты?

Рассмотрим вариант, когда создается абсолютно новая ИС. В данном случае все права, согласно общему правилу Гражданского кодекса РФ, если муниципальным контрактом не предусмотрено иное, принадлежат исполнителю, являющемуся автором либо иным выполняющим муниципальный контракт лицом.

Таким образом, в муниципальном контракте в обязательном порядке необходимо указывать, кому конкретно в результате выполненных работ будут принадлежать исключительные права на созданный объект.

Предметом данного муниципального контракта являются только работы или услуги, в результате которых создается объект интеллектуальной собственности. При этом документы, полученные в результате исполнения контракта, не могут подтверждать исключительное право на созданный объект, но они могут являться правовым основанием для получения указанных прав.

В данном случае заказчику на вновь разработанный продукт, после выполнения исполнителем условий муниципального контракта, необходимо заключить договор отчуждения исключительного права, который позволит определить созданный объект, как продукт интеллектуальной собственности, а также осуществить бухгалтерский учет и включить ИС в реестр муниципальной собственности, как нематериальный актив.

Другой вариант, когда на рынке имеется готовая ИС с определенным количеством функции, так называемый «коробочный вариант». При покупке данного продукта, отношения между заказчиком и исполнителем устанавливаются лицензионным договором (лицензия), при этом у муниципального образования возникает только право пользования.

В соответствии с положениями ГК РФ, по лицензионному договору одна сторона — обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором.

В отношении нематериального актива уже не распространяется право оперативного управления (владение, распоряжение и пользование), а только право пользования. В данном случае получается «сложный» программный продукт, когда его определенная часть принадлежит исполнителю и используется муниципальным образованием на правах лицензионного договора, а вторая часть, специально разработанная для деятельности администрации, принадлежит уже заказчику.

Поднимать вопрос о соавторстве в данном случае нецелесообразно, в связи с тем, что прибыль от «коробочного варианта» должна соразмерно делиться между авторами. На данный вариант не пойдет исполнитель, так как это является его доходом. С другой стороны, финансирование из бюджета муници-

палитета, в случае необходимости доработки получившегося продукта, будет только с одной стороны, что противоречит принципам соавторства.

Объединение «коробочного варианта» с дополнительными разработками в один программный продукт также не позволит в дальнейшем выделять бюджетные средства, так как часть системы используется органом местного самоуправления на правах пользования. При этом модернизация, актуализация или другая доработка данного продукта может привести к нецелевому использованию бюджетных средств. Вместе с тем, в деятельности муниципальных органов очень часто возникает необходимость по доработке объекта интеллектуальной собственности.

Выходом из данной ситуации является также заключение договора отчуждения исключительного права, но уже на часть программного продукта, который разработан по заказу муниципального образования. Данный договор позволит выделить и учесть нематериальный объект и использовать на него бюджетные средства.



И хотя договора о распоряжении исключительным правом, согласно действующему законодательству, подлежат государственной регистрации (порядок регистрации предусмотрен постановлением правительства РФ от 24.12.2008 № 1020), однако свидетельство о государственной регистрации результата интеллектуальной деятельности не является правоустанавливающим документом. Оно всего лишь одно из доказательств принадлежности прав конкретному лицу.

Таким образом, в любом из представленных вариантов муниципалитету необходимо при создании объектов интеллектуальной собственности заключать договор отчуждения исключительного права, который направлен на легализацию результата интеллектуальной деятельности и его правовую охрану.

Статья подготовлена специально для [Экспертного центра электронного государства](#) по материалам доклада на конференции [Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Информационные технологии в местном самоуправлении»](#)

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/uchet-municipalnyx-informacionnyx-sistem-kak-obektov-intellektualnoj-sobstvennosti.html>

Идти в ногу или плыть против течения: подход к построению информационного общества в Барнауле

Евгений Делюкин, председатель комитета информатизации администрации города Барнаула



Сегодня информатизация в муниципалитетах идет не только «изнутри» — силами органами местного самоуправления (ОМСУ) и за счет их бюджета, но и «снаружи» — информатизация производится региональными органами исполнительной власти (или подведомственными учреждениями), причем решение внедряется за счет бюджета субъекта РФ и на весь регион, на все муниципалитеты.

Нам, как крупному муниципальному образованию, очевидно, что потребности наши и потребности районного центра сильно отличаются. Это отличие нельзя списать на цифровое неравенство среди муниципалитетов. Начиная от разного объема документов, разной организационной структуры (где-то в райцентре один человек занимается той работой, которую у нас делает целый отдел) и заканчивая тем, что у нас уже есть определенное количество ведомственных информационных систем в разных комитетах. Поэтому самостоятельная работа муниципалитета по автоматизации деятельности, на наш взгляд, является необходимой. Типовые системы, которые могут использоваться в большинстве из 365 ОМСУ Алтайского края, не в состоянии эффективно решить задачи крупных муниципальных образований, таких как Барнаул или Бийск.

Тем не менее, регион вкладывает огромные деньги в развитие различных программных решений, в частности, электронный документооборот и межведомственное электронное взаимодействие. Было бы неразумно не использовать тот функционал, который предоставляется всем пользователям в регионе, к тому же за который уже кто-то заплатил. Также мы посчитали, что разработка и внедрение собственных программных решений будет очень накладна для бюджета (да и других наших ресурсов, в том числе и человеческих, и временных). Поэтому выбрали подход по интеграции наших разработок с этими системами, работающими на уровне региона. Другое дело, что зачастую все решения, которые предоставляются регионом, страдают двумя проблемами – это юзабилити и непродуманность некоторых механизмов работы, особенно заметная на уровне крупного муниципального образования. Поэтому интеграция наших разработок с региональными выполнялась так, чтобы решить эти проблемы.

В качестве примера приведу то, что было сделано в этом году¹.

Ранее в «Электронном Барнауле» был аналог реестра услуг (система разработки регламентов), который фактически велся параллельно с реестром госуслуг (РГУ). В настоящий момент мы реализовали интеграцию с ним. Теперь РГУ ведется в одном месте, откуда наша система регулярно подгружает данные прямо из СУБД и сохраняет у себя, и далее работа уже ведется с ними.

Но самый значительный пример подобной интеграции – реализованная еще в прошлом году интеграция с так называемой библиотекой адаптеров, которую приобрел Алтайский край. Плюсы этой библиотеки безусловно есть – муниципалитету не надо заботиться об обновлении веб-сервисов и адаптеров к ним, но с точки зрения удобства использования система оставляет желать лучшего. В итоге решили использовать библиотеку адаптеров, но провели существенные доработки взаимодействия с ней, включая автоподстановку полей для запросов (как из профиля сотрудника, так и из заявки, пришедшей с портала).

С использованием этой системы формируется необходимая нам отчетность. Также мы в рамках своей информационной системы сами предоставляем права на доступ к тому или иному межведомственному запросу для того или иного пользователя, что дает возможность без обращения на региональный уровень оперативно вносить изменения в системе в случае изменения в организационной структуре. Согласитесь, намного проще и быстрее самому парой кликов мышкой переназначить права для пользователя, чем писать официальный запрос в субъект с просьбой произвести изменение прав доступа, создание и блокирование каких-либо пользовательских аккаунтов.

Еще один плюс – за счет оперативности, как нашей, так и наших разработчиков, часто возникают ситуации, когда удается устранить проблему с неработающим сервисом раньше, чем она устраняется в типовом решении, внедренном субъектом.

Другим важным изменением в случае с интеграцией была необходимость отказаться от использования подключения к СМЭВ на каждом рабочем месте пользователя, работающего с межведомственными запросами. Подключение рабочего места к СМЭВ – очень трудоемкое и затратное мероприятие, но стандартное решение библиотеки адаптеров подразумевает именно такой механизм работы. По нашей просьбе разработчики «Электронного Барнаула» сумели сделать так, чтобы запросы отправлялись с сервера, не требуя организации подключения к СМЭВ собственно на рабочем месте.

Не могу не подчеркнуть, что выбор на разработку решения с использованием open-source-компонентов полностью оправдался. Во-первых, при добавлении новых пользователей в систему мы не несем расходов на дополнительные лицензии для рабочих мест, как не требуется и лицензирование каких-то серверных компонентов, вроде СУБД или серверов приложений. Во-вторых, мы не привязаны к разработчику. Это не ограничивает нас ресурса-

¹ Статья написана в конце 2014 года

ми одной компании-разработчика и позволяет работать действительно по рыночной стоимости разработки программных продуктов.

Еще одним элементом, с которым была произведена интеграция, – это ФИАС (Федеральная информационная адресная система). Теперь заявителям при выборе на сайте услуг выводятся удобные подсказки, позволяющие быстрее заполнять экранные формы, кроме того, сокращается вероятность ошибок и, как следствие, отказов в оказании услуги в электронном виде.

Также необходимо отметить, что все наши службы работают во благо граждан, то есть как создание ведомственных информационных систем, так и внедрение общих элементов электронного правительства, включая межведомственное взаимодействие, предоставление услуг в электронном виде и работа с разными государственными информационными системами, например, системой государственных и муниципальных платежей, – они все сводятся к тому, чтобы сократить сроки услуг, оказываемых гражданам, обеспечить необходимую прозрачность и комфорт при их обращении к нашим специалистам.

Именно поэтому мы видим все эти элементы тесно связанными между собой в рамках единой информационной системы.

В частности, в этом году была произведена, например, интеграция муниципальной информационной системы «Электронный Барнаул» с системой, в которой ведется очередь по программе обеспечения жильем молодых семей. Теперь эта информация доступна на портале «Электронный Барнаул». Планируется интеграция и с другими системами.

Такой подход опять же позволяет экономить как время, так и бюджет, и не приходится переучивать пользователей работе с информационными системами. В условиях сокращения финансирования, на наш взгляд, это единственный жизнеспособный подход к реализации подобных проектов.

Со стороны разработчиков систем можно отметить, что существует несколько проблем, связанных с подобными интеграциями. Во-первых, это отсутствие документации и нежелание некоторых компаний интегрироваться. Существующий старый РГУ, например, не предоставляет пока возможностей для интеграции через веб-сервисы, а разработчики отказались выдавать к нему какую-либо документацию. В таких случаях приходится самостоятельно изучать базу данных, ее структуру и создавать механизм получения данных из нее. Конечно, мы не вносили никаких изменений в сам продукт.

Вторая проблема вытекает из первой: в случае изменения программного продукта (а в частности, с РГУ это должно произойти уже очень скоро), есть риск того, что и механизм сломается, т.е. его придется модифицировать или даже писать с нуля. Конечно, хочется попросить федеральные и региональные органы власти требовать от своих разработчиков предоставления возможности по интеграции и документации на API. К сожалению, многие московские компании вообще не предусматривают возможность нормального взаимодействия с другими программными продуктами, давая только веб-интерфейс для работы с ними. С учетом оторванности таких разработчиков

от реальных потребностей ОМСУ это, как правило, заканчивается тем, что система стоит, но в ней никто не работает, и сделать с этим что-то нельзя (у некоторых компаний доработка может превышать стоимость продукта).

От стабильной работы системы, с которой проводится интеграция, зависит возможность работы пользователей. При должном контроле со стороны заказчика разработчики могут проводить работы по обновлению продуктов только в регламентированное время, так, чтобы не мешать работе сотрудников в рабочее время. Кроме того, мы стараемся именно синхронизировать данные в нашей системе, то есть производить их обновление (это касается и РГУ, и ФИАС), и не использовать какие-то сторонние сервисы, прекращение работы которых (или банальная недоступность канала связи с ними) приведет к неработоспособности нашей информационной системы. Поэтому мы «вытягиваем» информацию и «складываем» у себя в базе данных, что гарантирует полную автономность.

Пример того, как реализован ФИАС, показывает, как можно сделать удобно, просто и открыто, и бесплатно.

Мы помним о требованиях по предоставлению 70% услуг в электронном виде к 2018 году. В настоящий момент для этого нужен целый ряд мероприятий: популяризация, разработка мобильного приложения (начали мы с приложения под Android, в котором можно просмотреть информацию об услугах и получить доступ к различным сервисам портала), установка информационных киосков (инфоматов).

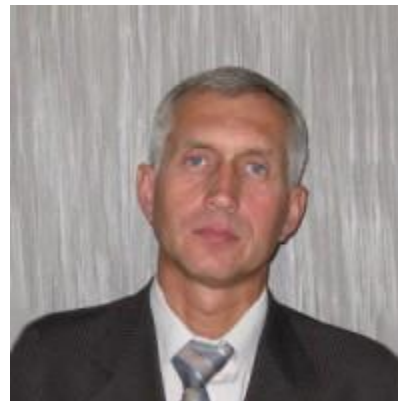
Мы реализовали в этом году функционал SMS-рассылки уведомлений заявителям (в дополнение к существовавшей ранее системе уведомлений по электронной почте), что, на наш взгляд, также дает возможность быть ближе к гражданам.

На портале реализовано предоставление услуги выдачи электронных документов с электронно-цифровой подписью. За время, прошедшее с момента запуска проекта, сделано очень много доработок, повышающих удобство использования: повсеместно используются черновики, есть личный архив заявителя, в котором, как в настоящем облачном хранилище, можно хранить скан-копии документов личного хранения, есть возможность переписки сотрудника муниципалитета с заявителем в ходе предоставления услуги. Да даже простейшее отображение общего числа шагов до окончания и текущей стадии процесса уже позволяет пользователю чувствовать себя комфортнее при работе с «Электронным Барнаулом». А реализация всех вариантов предоставления услуг в одном универсальном процессе теперь значительно облегчает разработку и сопровождение информационной системы.

Всё это, мы считаем, должно повысить заинтересованность граждан и помочь достичь поставленной цели – создания современного информационного сообщества.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/idti-v-nogu-ili-plyt-protiv-techeniya-podxod-k-postroeniyu-informacionnogo-obshhestva-v-barnaule.html>

Особенности обеспечения безопасности информации в информационных системах органов местного самоуправления



Андрей Медведев, начальник отдела информационной безопасности департамента связи и информатизации мэрии города Новосибирска

Решение вопросов обеспечения безопасности информации в информационных системах (ИС) на начальной стадии внедрения в органах местного самоуправления (ОМСУ) информационных технологий в большинстве муниципалитетов возлагалось на системных администраторов, и в основном сводилось к обеспечению сохранности данных, надежности работы ИС и антивирусной защите. С появлением законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации, определяющих требования к обеспечению безопасности информации, содержащих сведения ограниченного доступа, не составляющих государственную тайну, для организации работ по обеспечению безопасности информации в ОМСУ стали вводиться должности специалистов по безопасности информации и создаваться соответствующие подразделения.

Наибольшую актуальность вопросы обеспечения безопасности информации в информационных системах приобрели с принятием Федеральных законов «О персональных данных» и «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В настоящей статье излагаются некоторые аспекты обеспечения безопасности персональных данных (ПД) в ИС ОМСУ и информации в муниципальных информационных системах (МИС).

1. Особенности выполнения требований законодательных и нормативных правовых актов РФ по обеспечению безопасности персональных данных в информационных системах органов местного самоуправления.

Последовательность применения федеральных нормативных правовых актов (НПА) по определению ответственности ОМСУ при обеспечении безопасности ПД в ИС представлена в таблице 1.

Таблица 1

Федеральный закон № 152-ФЗ	
<p>Часть 1 статьи 18.1: Оператор (в данном случае ОМСУ) обязан принимать меры, необходимые и достаточные для обеспечения выполнения обязанностей, предусмотренных указанным Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.</p>	<p>Частью 3 статьи 18.1 предусмотрено, что Правительство Российской Федерации устанавливает перечень мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных указанным Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, операторами, являющимися государственными или муниципальными органами.</p>
Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 211	
<p>В постановлении утвержден перечень мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом № 152-ФЗ. Подпунктом «в» пункта 1 предусмотрено, что при эксплуатации информационных систем персональных данных в случае, если государственный или муниципальный орган является оператором, то оператор (в данном случае ОМСУ) принимает правовые, организационные и технические меры по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке, исполнение которых обеспечивает установленные уровни защищенности персональных данных</p>	
Постановление Правительства Российской Федерации от 01.11.2012 № 1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных»	
<p>Пунктом 2 постановления предусмотрено, что безопасность персональных данных при их обработке в информационной системе обеспечивается с помощью системы защиты персональных данных, нейтрализующей актуальные угрозы, определенные в соответствии с частью 5 статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ.</p>	<p>Пунктом 7 постановления № 1119 установлено, что определение типа угроз безопасности персональных данных, актуальных для информационной системы, производится оператором с учетом оценки возможного вреда, проведенной во исполнение пункта 5 части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 152-ФЗ, и в соответствии с нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение части 5 статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ</p>
<p>Однако указанная норма Федерального закона № 152-ФЗ не предусматривает принятие нормативных правовых актов, определяющих угрозы безопасности персональных данных, актуальные при обработке персональных данных в информационных системах персональных данных органами местного самоуправления.</p>	

При систематическом толковании пунктов 2 и 7 постановления № 1119 во взаимосвязи с частью 5 статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ **возникает вопрос относительно механизма реализации органами местного самоуправления обязанности по обеспечению безопасности ПД путем принятия нормативных правовых актов, определяющих угрозы безопасности персональных данных, актуальных при обработке персональных данных в соответствующих ИС.**

Учитывая, что ОМСУ могут принимать нормативные правовые акты только на основании и во исполнение федеральных законов по отдельным вопросам, касающимся обработки персональных данных, **отсутствие таких органов в перечне, предусмотренном частью 5 статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ, не позволяет органам местного самоуправления реализовывать на практике положения, закрепленные пунктами 2 и 7 постановления № 1119.**

Принимая во внимание правовую неопределенность в вышеизложенном вопросе, мэрия города Новосибирска обратилась за разъяснением механизма правового регулирования защиты персональных данных оператором, являющимся органом местного самоуправления, посредством принятия нормативных правовых актов, определяющих актуальные угрозы безопасности персональных данных, в том числе разъяснением механизма оценки возможного вреда при определении типа угроз безопасности персональных данных, актуальных для ИС ПД:

- [в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;](#)
- [в Правительство РФ;](#)
- [в Минкомсвязь;](#)
- [во ФСТЭК России \(ответ\).](#)

Согласно ответу, полученному от ФСБ России и Минкомсвязи, ОМСУ, являющийся оператором ИС персональных данных, **не обязан принимать** соответствующие нормативные правовые акты, а обязан в зависимости от **осуществляемых им видов деятельности производить определение типа угроз безопасности персональных данных**, актуальных для конкретной информационной системы, с учетом оценки возможного вреда и в соответствии с нормативными правовыми актами государственных органов, указанных в части 5 статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ. Механизм оценки возможного вреда при определении типа угроз безопасности персональных данных **определяется оператором самостоятельно** в зависимости от осуществляемого им вида деятельности.

ФСТЭК России в своем разъяснении указывает, что в соответствии с Требованиями о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах, меры защиты информации (ЗИ) в информационных системах должны реализовываться в соответствии с моделью угроз безопасности информации. При этом для разработки модели угроз безопасности информации **рекомендовано применять методические документы ФСТЭК России** (в том числе методику определения актуальных угроз безопасности персональных данных и базовую модель угроз безопасности персональных данных), а также **нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов РФ**, определяющих угрозы безопасности персональных данных и разработанные во исполнение (при их наличии).

Разработка **органом местного самоуправления** модели угроз безопасности информации, в том числе персональных данных, **в виде нормативного правового акта не обязательна.**

Таким образом, определение актуальных угроз безопасности ПД и, как следствие, построение системы защиты ПД, нейтрализующей актуальные угрозы, ОМСУ должен осуществлять с учетом нормативных правовых актов, принятых государственными органами, указанными в части 5 статьи 19 Федерального закона «О персональных данных».

К сожалению, узнать о принятии государственными органами указанных актов **весьма проблематично**, так как требования по срокам их принятия, названию, содержанию и опубликованию в настоящее время отсутствуют. Со времени внесения изменений в ФЗ-152 (25.07.2011 № 261-ФЗ) известен и доступен только один такой документ – это постановление администрации Алтайского края от 20 декабря 2013 года N 680 «О некоторых вопросах обеспечения безопасности персональных данных в системе органов исполнительной власти Алтайского края». Указанным постановлением утверждена Модель угроз безопасности персональных данных в системе органов исполнительной власти Алтайского края и Типовая форма частной модели угроз безопасности персональных данных органа исполнительной власти Алтайского края.

Принимая во внимание вышеизложенное, следует признать, что в настоящее время органы местного самоуправления в определении актуальных угроз безопасности информации (персональных данных) полностью самостоятельны. Выполнение этой работы зависит от подготовленности специалистов по безопасности информации, как при выполнении работ своими силами, так и при оказании услуг лицензиатами, так как оценка полноты и качества выполненных работ лицензиатами, в случае ими оказания услуг, должны выполнять специалисты по безопасности информации.

При определении актуальных угроз и построении системы ЗИ следует руководствоваться принципом разумной достаточности и учитывать, что величина затрат на построение системы ЗИ не должна превышать величины стоимости (совокупной величины стоимости защищаемого информационного ресурса или величины возможного ущерба, который может быть нанесен субъекту персональных данных).

Необходимо отметить, что определение актуальных угроз является важнейшим этапом в построении системы ЗИ, от которого во многом зависит эффективность создаваемой системы защиты информации, а также величина финансовых затрат на ее построение.

2. Выполнение работ по обеспечению безопасности информации в муниципальных информационных системах.

Последовательность применения НПА для отнесения ИС, создаваемых и эксплуатируемых в органах местного самоуправления, к МИС представлена в таблице 2.

Таблица 2

Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
<p>Частью 1 статьи 13 определено:</p> <p>1. Информационные системы включают в себя:</p> <p>1) государственные информационные системы - федеральные информационные системы и региональные информационные системы, созданные на основании соответственно федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, на основании правовых актов государственных органов;</p> <p>2) муниципальные информационные системы, созданные на основании решения органа местного самоуправления;</p> <p>3) иные информационные системы.</p>
<p>Часть 4 статьи 13 указанного федерального закона определяет, что установленные настоящим Федеральным законом требования к государственным информационным системам распространяются на муниципальные информационные системы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о местном самоуправлении.</p>

ФСТЭК России в соответствии с частью 5 статьи 16 N 149-ФЗ установил «Требования о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» (приказ ФСТЭК России от 11 февраля 2013 г. N 17, зарегистрирован Минюстом России 31 мая 2013 г., рег. N 28608).

В пункте 2 указанного документа определено, что в данном документе «... устанавливаются **требования к обеспечению защиты информации** ограниченного доступа, не содержащей сведения, составляющие государственную тайну, от утечки по техническим каналам, несанкционированного доступа, специальных воздействий на такую информацию (носители информации) в целях ее добывания, уничтожения, искажения или блокирования доступа к ней **при обработке указанной информации в государственных информационных системах**»,

в п. 3, что «... **требования являются обязательными** при обработке информации в государственных информационных системах, функционирующих на территории Российской Федерации, а также **в муниципальных информационных системах**, если иное не установлено законодательством Российской Федерации о местном самоуправлении.

Таким образом, в ОМСУ должна быть проведена работа **по определению муниципальных и иных информационных систем**, а также по выполнению требований федерального законодательства и нормативных документов ФСТЭК России по **обеспечению безопасности информации в муниципальных информационных системах**.

Отсутствие в 149-ФЗ четких критериев отнесения информационных систем создаваемых и эксплуатируемых в органах местного самоуправления к му-

ниципальным информационным системам создает определенную сложность в проведении такой работы.

В связи с этим целесообразно в органах местного самоуправления принять свои нормативные акты, регламентирующие порядок отнесения информационных систем к муниципальным, также их разработки, создания, эксплуатации и учета. При этом следует учесть, что определение «муниципальная» кроме указания на принадлежность информационной системы органу местного самоуправления является признаком **информационной системы, указывающим на цели создания информационной системы и отличие ее от иных информационных систем.**

Проведение работ по обеспечению безопасности информации в муниципальных информационных системах необходимо проводить в соответствии с «Требованиями о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах».

Заключение

Вопросы, кратко освещенные в двух разделах настоящей статьи, актуальны для большинства органов местного самоуправления. Характер информации, обрабатываемой в информационных системах органов местного самоуправления, и решаемые с помощью информационных систем задачи аналогичны, как следствие, подход в решении задач по выполнению требований законодательных и нормативных правовых актов РФ в области безопасности информации практически типовой. Отработанные решения по обеспечению безопасности информации в одних органах местного самоуправления и прошедшие оценку в ходе проведения государственного контроля регуляторами могут быть использованы другими органами местного самоуправления. Немаловажен и обмен результатами контроля, проводимого государственными регуляторами в органах местного самоуправления, для учета в своей деятельности, а также обмен сведениями по качеству оказания услуг лицензиатами ФСТЭК России и ФСБ России.

Вышеизложенное показывает необходимость и целесообразность взаимодействия специалистов и служб обеспечения безопасности информации ОМСУ, которое может быть организовано в рамках Ассоциации сибирских и дальневосточных городов путем создания соответствующей секции АСДГ и проведения семинаров, конференций по данной теме.

Обсуждение актуальных вопросов, обмен опытом позволит органам местного самоуправления оптимально и эффективно, с меньшими финансовыми затратами решать вопросы, связанные с обеспечением безопасности информации.

Статья подготовлена специально для [Экспертного центра электронного государства](#) по материалам доклада на конференции [Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Информационные технологии в местном самоуправлении»](#)

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/osobennosti-obespecheniya-bezopasnosti-informacii-v-informacionnyx-sistemax-organov-mestnogo-samoupravleniya.html>

Как сделать муниципалитет открытым и интересным для граждан

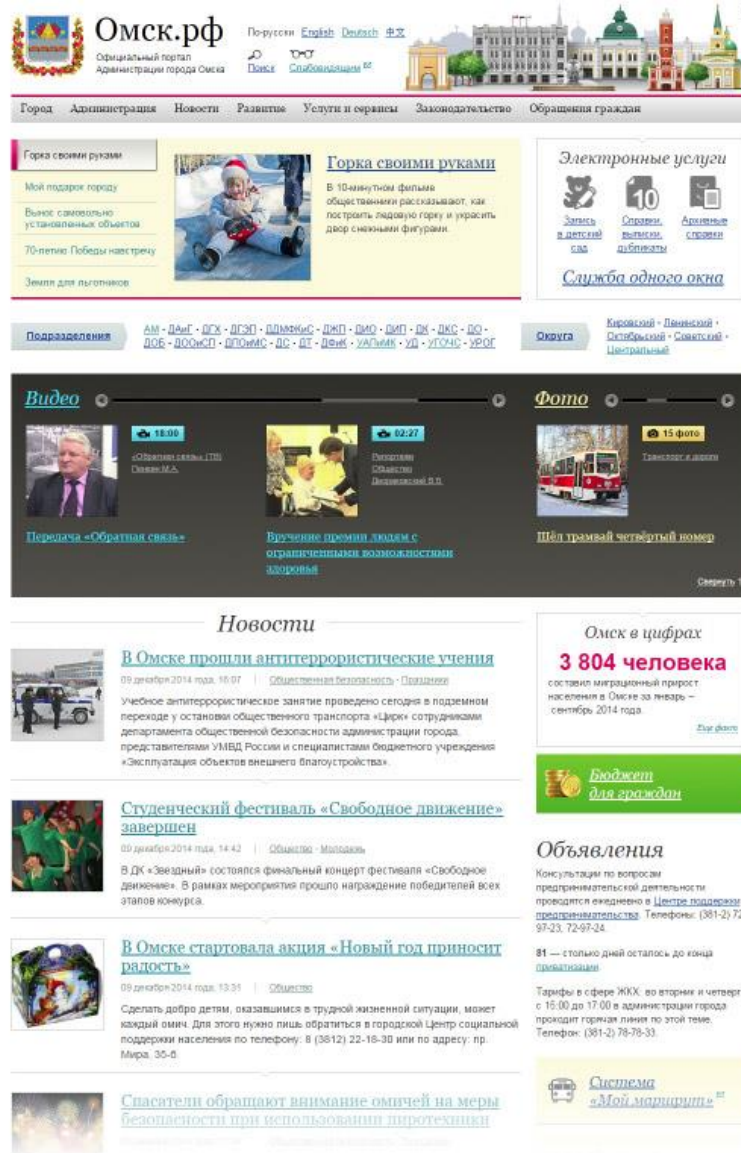
Игорь Катунин, Ольга Сухина, Елена Завьялова, Дмитрий Рудаков, Казенное учреждение города Омска «Управление информационно-коммуникационных технологий»



Официальный портал Администрации города Омска (admomsk.ru) был запущен в 2010 году. Потребность в принципиально новом ресурсе возникла в связи с общим пониманием, что власть на местах должна стать более открытой и приближенной к гражданам. Для реализации этого положения портал строится на основе доступности информации и приоритетного развития электронных услуг и сервисов для горожан. Ознакомиться с любыми стра-

ницами и файлами ресурса можно при помощи бесплатного программного обеспечения. Для доступа к разделам портала, включая муниципальные услуги, не требуется регистрация: вся актуальная информация представляется в открытом режиме.

Оформление страниц портала выдержано в единой стилистике. Дизайн и верстка материалов — единообразны для всего ресурса. Все файлы, публикуемые на портале, атрибутируются, а статичные страницы дополняются иллюстрациями — тематическими фото или врезками информационно-справочного характера.



Принципы подачи информации

Очень важна оперативность представления материалов: ежедневно порядка 10 ключевых городских событий отображаются в новостях на главной странице портала. Кроме того, структурные подразделения ведут собственные ленты новостей.

Особый акцент в новостной составляющей портала сделан на интерактивных компонентах: на главной странице выделяется медийный модуль, содержащий ленту видеосюжетов о деятельности омской мэрии и фотогалерею.

Видеосюжеты — это, как правило, реплика от первого лица, без посредников, на фоне новостного события. Горожане получают непосредственный комментарий о происходящем от специалиста или руководителя структурного подразделения администрации.



Мэр Омска Вячеслав Двораковский даёт интервью после субботника

В ленте **фотоальбомов** портала Омск предстаёт в красочном многообразии городских событий. Работа муниципальных предприятий и служб, насыщенная спортивная и культурная жизнь показаны в блоговой манере: редакторы подбирают качественные фотографии, которые сопровождаются краткими комментариями, и на выходе альбом представляет собой связный по сюжету и композиции рассказ. Такая подача оживила информационную ленту и привлекла новую аудиторию к официальному ресурсу. Немаловажно, что это уникальный контент, создающийся специально для официального портала

администрации города. В то же время омские СМИ активно используют информацию с портала в своих материалах.



48 фото
2 202 просмотра

Выставка «Флора»



63 фото
1 272 просмотра

Конкурс парикмахеров



38 фото
653 просмотра

Омск глазами Эдуарда Савина



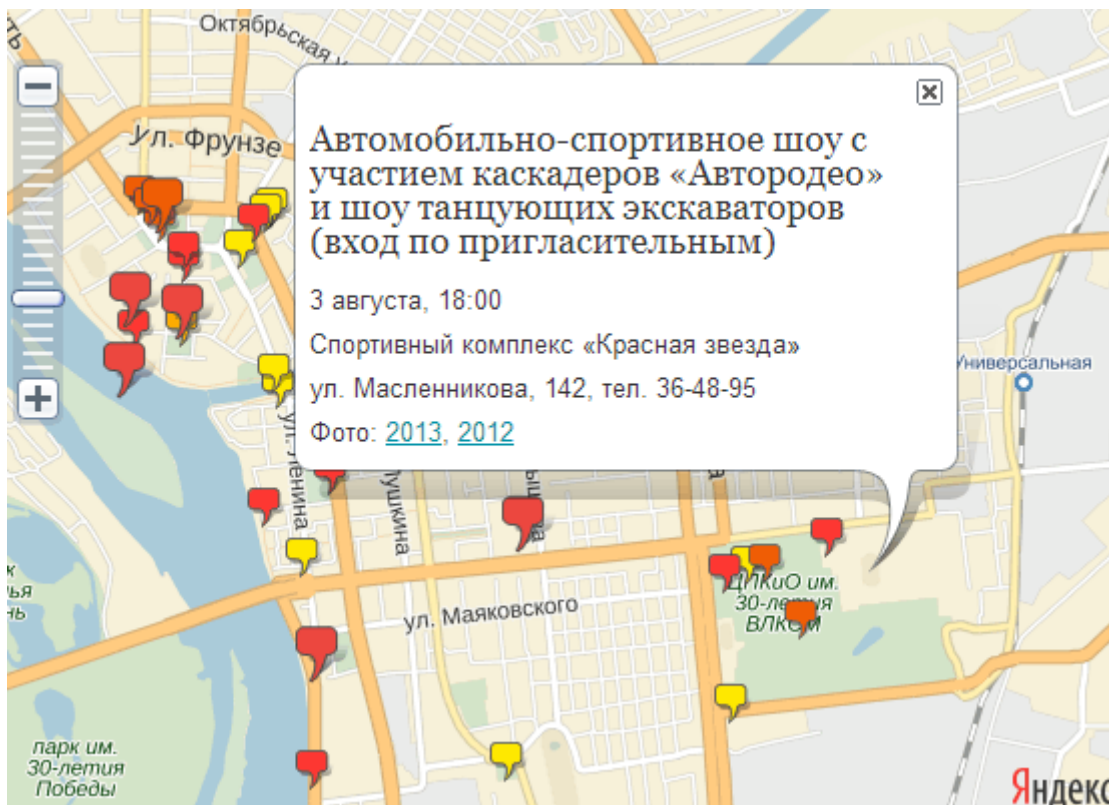
47 фото
636 просмотров

Шоу каскадеров в День города

Некоторые фотоальбомы собирают сотни и тысячи просмотров

Пользователям удобен и понятен такой вид представления информации, как **интерактивные карты**, на которых отмечаются места проведения каких-либо праздничных или тематических событий в городе. Существуют и специализированные карты: инвестиционных площадок, снежных полигонов и другие. Появление новых интерактивных карт на портале администрации Омска неизменно становится информационным поводом для местных СМИ.

Для жителя карты приближают муниципалитет непосредственно к их дому, к территории проживания или месту работы. Горожане видят, что конкретно сделано рядом с ними в рамках осуществления функций местного самоуправления и как сами жители могут принять участие в городских событиях.



Фрагмент карты предстоящего Дня города с анонсами мероприятий

В рамках портала в 2014 году создан сайт «Бюджет для граждан», в котором подробно рассказывается о том, как город получает доходы, распределяет и контролирует бюджетные средства. До создания этого сайта вся финансовая информация также была доступна на портале, однако новый раздел позволил сделать муниципальные финансы более понятными гражданам: на сайте в популярной форме поданы теоретические знания и конкретные числовые данные по всем статьям бюджетных доходов и расходов Омска с наглядными схемами и графиками. Сайт решает задачу повышения уровня прозрачности бюджета и бюджетного процесса для населения города.



«Бюджет для граждан» насыщен инфографикой и пиктограммами

Полнота информации о деятельности муниципалитета, наглядное представление данных по всем направлениям дали свой результат: за пять лет работы ресурса идёт **поступательное увеличение числа пользователей** — сегодня это 4–5 тысяч уникальных

посетителей в будни. 50% аудитории — постоянные посетители.

Услуги в электронном виде

Оперативная и эффективная работа с огромным массивом данных возможна благодаря тому, что подавляющее большинство процессов, связанных с движением документов и делопроизводством структурных подразделений омской мэрии, подведомственных муниципалитету учреждений и администраций городских округов проходит в **системе электронного документооборота и делопроизводства (СЭДД)**.

Система позволила создать ядро информационной инфраструктуры администрации Омска: сформировать единую технологию работы с документами, единое пространство хранения и обработки документации, а также повысить уровень исполнительской дисциплины и личной ответственности за результаты работ. Кроме того, СЭДД обеспечивает сокращение материальных и временных издержек граждан и сотрудников администрации города. Достигается прозрачность системы документооборота.



Специалист работает с заявителем и вносит данные в СЭДД

Сегодня значительная часть посетителей официального портала Администрации города Омска — пользователи муниципальных услуг. **Муниципальные услуги** доступны посетителям портала в режиме информирования. Единый центр по оформлению документов — служба одного окна, которая предоставляет гражданам более 70 муниципальных услуг. Их реестр на портале структурирован по социальным сферам. Пользователям доступны для скачивания электронные бланки и образцы документов, необходимых для обращения за услугой.

Особенно перспективны в развитии этого направления деятельности муниципалитета **электронные сервисы**, благодаря которым граждане могут об-

ратиться за муниципальной услугой, не выходя из дома. На портале омской администрации в электронном виде доступны запись в детский сад, запрос архивных документов и запрос справок, выписок, дубликатов. Есть сервис проверки готовности документов.

Введите сведения о ребёнке

Ребёнок*

Иванов	Иван	Иванович
Фамилия	Имя	Отчество

Дата рождения*

5	Декабрь	2014
День	Месяц	Год

Свидетельство о рождении*

I-KH	184754
Серия	Номер

Кем выдано свидетельство о рождении*

Центральный отдел департамента ЗАГС министерства государственного и правового развития Омской области

Дата выдачи свидетельства о рождении*

10	Декабрь	2014
День	Месяц	Год

Копия свидетельства о рождении*

Выберите файл | Файл не выбран



Чтобы записаться в детский сад, не нужно никуда ехать

Также функционируют и другие электронные сервисы: так, на сайте департамента городской экономической политики создан подраздел «Защита трудовых прав», где посетитель может сообщить о нарушениях трудового законодательства.

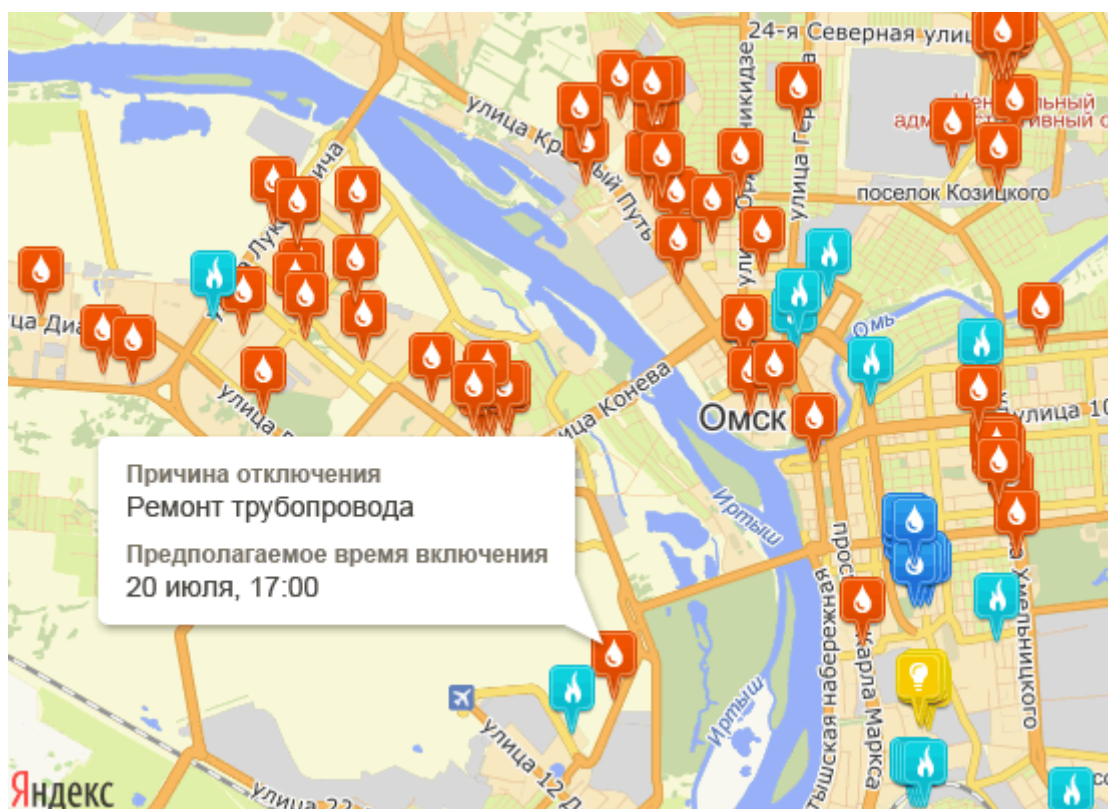
Ежедневно омичи обращаются с вопросами и предложениями в структурные подразделения администрации города и к специалистам мэрии через интернет-приёмную портала.

Муниципальные информационные системы

Портал — единая точка входа и для пользователей информационных систем муниципалитета «Мой дом» и «Мой маршрут». Сервисы изначально были созданы для служебного пользования, решения определённых задач в структурных подразделениях администрации Омска — единой дежурно-диспетчерской службе и городском департаменте транспорта. Специалисты Казенного учреждения города Омска «Управление информационно-коммуникационных технологий» предложили развернуть эти системы лицом к гражданам, сделать их открытыми для омичей.

Система «Мой дом» аккумулирует полезную информацию о многоквартирных домах Омска, а также оперативно, в режиме реального времени инфор-

мирует об актуальных отключениях от систем жизнеобеспечения: электричества, газа, воды и тепла.

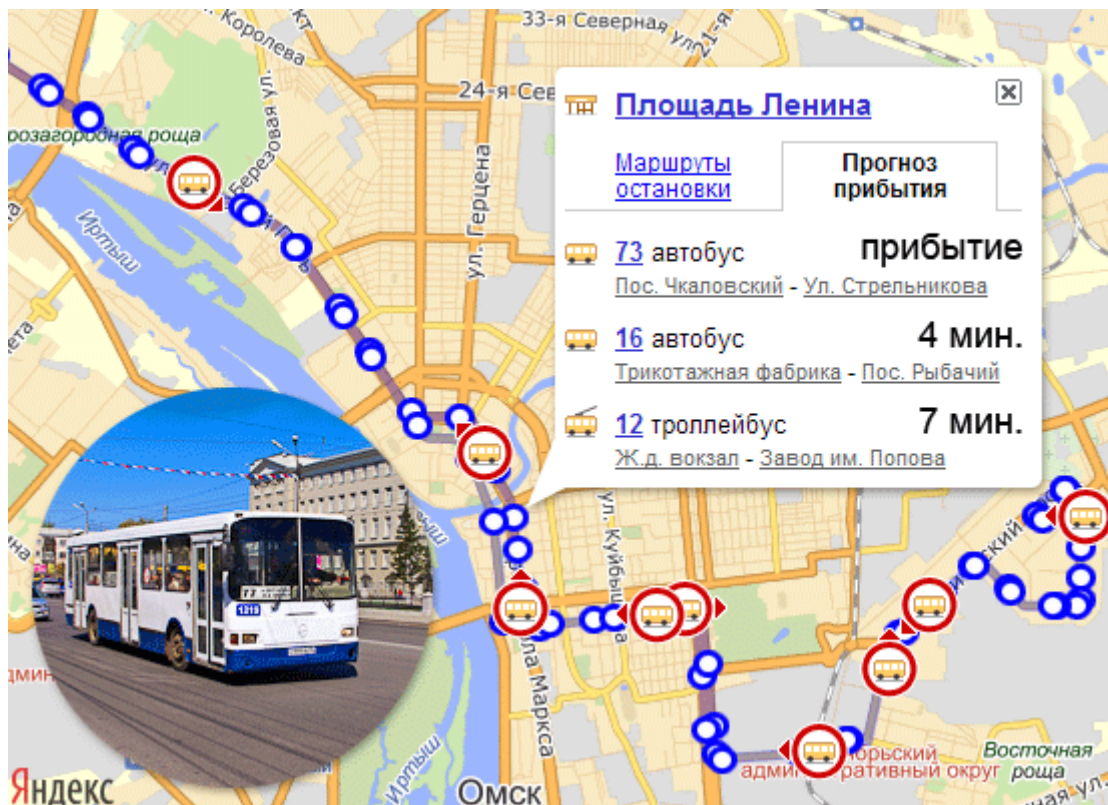


Так часть Омска выглядит летом в период плановых отключений горячей воды

Система «Мой маршрут» оперирует данными о текущем местоположении муниципальных автобусов, троллейбусов и трамваев (более 1 000 единиц подвижного состава).

В настоящее время ведётся работа с транспортными компаниями, предоставляющими услуги по перевозке пассажиров в режиме маршрутного такси, и уже часть городских коммерческих маршрутов также присутствуют в системе.

Важный модуль «Моего маршрута», выгодно отличающий его от простых систем мониторинга, — авторский алгоритм прогнозирования времени прибытия транспорта на любую неконечную остановку любого маршрута. Алгоритм обеспечивает высокую точность прогноза.



Прогноз времени прибытия транспорта не связан с расписанием

Разработаны версии системы для мобильных устройств разных поколений, включая приложения под платформы iOS и Android.

Чтобы оперативнее информировать омичей об изменениях в системе и реагировать на ошибки программы или неточности в отображении данных, замеченные пассажирами, создана специальная группа в социальной сети «ВКонтакте» (vk.com). В ней участники могут напрямую обращаться к разработчикам, вносить предложения по совершенствованию сервиса.

Ежедневная аудитория «Моего маршрута» — 10 тысяч пользователей: фиксируется примерно равное число обращений к системе с интернет-сайта и с мобильных устройств.

Омск исторический и туристический

Официальный портал администрации Омска содержит не только утилитарные сервисы. Для омичей и пользователей из других регионов, интересующихся жизнью большого российского города в Сибири, созданы разделы, позволяющие взглянуть на Омск исторический и культурный.

В разделе «История» увлекательно рассказывается о становлении и развитии сибирского мегаполиса; в нём использованы 200 редких фотографий и иллюстраций. Опубликована полная электронная версия Энциклопедии города Омска.

В 2012 году на портале размещена **обзорная экскурсия** по ключевым достопримечательностям в историческом центре.



Онлайн-экскурсия полезна и перед поездкой в Омск, и во время прогулок по городу

На её основе в 2014 году создано приложение для смартфонов «Гид по Омску», с помощью которого можно самостоятельно ознакомиться с памятными местами, городской архитектурой и скульптурой, не пропустив ничего интересного.

Знаки качества

Таким образом, официальный портал администрации города становится основным источником разнообразной, но неизменно качественной и удобно представленной информации, из которой складывается наиболее полная и объективная картина жизни города. Именно на портал мэрии горожане приходят за точными и достоверными сведениями, полезными сервисами и актуальными новостями.

Официальный портал Администрации города Омска неоднократно был высоко оценён экспертами и удостоен ряда престижных наград. В 2014 году **ресурс занял первое место** в номинации «Народность» среди шестидесяти муниципальных интернет-представительств на конкурсе Союза российских городов (СРГ) в Уфе.

В статье использованы фотографии и иллюстрации Влада Салтыкова, Владимира Сафонова, Руслана Панфилова, Дмитрия Рудакова, Марии Ильюшкиной, Эдуарда Савина, Николая Кривича, Владимира Кудринского, а также сервисов amcharts.com и «Яндекс.Карты».

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/kak-sdelat-municipalitet-otkryтым-i-interesnym-dlya-grazhdan.html>

О мифах, вызовах и путях муниципальной информатизации

Дмитрий Гоков, генеральный директор AT Consulting Сибирь



Текст этой статьи подготовлен по материалам доклада, сделанного [на недавней конференции](#) Ассоциации сибирских и дальневосточных городов (АСДГ) в Красноярске. На конференцию, как правило, приезжают руководители IT-подразделений крупных столичных муниципалитетов. Но далее пойдет речь о малых муниципальных образованиях (МО), составляющих в нашей стране большинство. О сельских и районных муниципалитетах, в бюджетах которых вообще отсутствует такая статья как «информационные технологии».

Итак, муниципальная информатизация. Начнем с окружающих её мифов, которых, как минимум, три. Первый – **все муниципалитеты одинаковы**. Кажется, почему бы и нет – живем ведь в одном государстве, используем единую законодательную базу и общие подходы в управлении. Тем не менее, вы нигде не найдете двух одинаковых муниципалитетов. В каждом из них индивидуального больше, чем общего. Уникальность зависит от личности, возглавляющей муниципалитет, от географии, природы, численности населения, преобладающего менталитета, структуры МО, сложности бизнес-процессов, квалификации сотрудников и массы прочих факторов. Поэтому любое «универсальное» однотипное IT-решение станет тут прокрустовым ложем, дискредитирующим саму идею автоматизации.

Миф второй: **информатизация муниципалитетов – дело рук самих муниципалитетов**. Давайте представим идеальную картину и допустим, что в регионе «X» всем муниципалитетам разных уровней выдали достаточные бюджеты на информатизацию, и целый год они себя автоматизировали. И что в результате? Мы получим десятки информсистем от разных компаний-разработчиков с частично пересекающимся функционалом. Как потом этот «зоопарк» поддерживать? Как развивать? Как интегрировать системы между собой? Сколько будет стоить аппаратная инфраструктура для каждого муниципалитета? Кто это все будет обслуживать? И самое важное, как и кто будет отвечать за информационную безопасность?

Определенно, такая лоскутная информатизация будет требовать все больше бюджетов при весьма спорной эффективности. Подобный подход не позволит получить единую структуру данных и единую отчетность на уровне района, субъекта РФ или всего государства. Давайте не будем стоять иллюзий и признаем, что решение государственной задачи по повышению средствами IT эффективности МО не под силу им самим. Решать её нужно как минимум

на уровне региона при обязательном соблюдении всех федеральных требований.

Миф третий – **любой муниципалитет нуждается в информатизации и готов к ней**. К сожалению, муниципальная реальность очень далека от таких «высоких» материй, как информационные технологии. После разговора с любым из глав МО понимаешь, что приоритет информатизации стоит у него «под номером 52, вторым слева». Голова руководителя муниципалитета забита тем, как пережить зиму, хватит ли угля, что делать с дорогами, как пройти паводок, убрать урожай, где организовать дополнительные рабочие места... Одним словом, на информатизацию не остается ни сил, ни времени, ни ресурсов. Осуществить её можно только при активном участии региона, который предоставит гибкие и удобные IT-инструменты, облегчающие работу муниципальным чиновникам.

Теперь об основных вызовах, стоящих перед МО. Первый и, пожалуй, самый важный из них – это **экономический кризис**. Снижение темпов роста экономики, санкционное давление на нашу страну, информационная война – все эти процессы гарантируют нам в ближайшие годы сокращение бюджетов на всех уровнях. И, к сожалению, расходы на IT обычно секвестрируются в первую очередь. Денег будет меньше, а тратить их нужно будет эффективнее.

Второй вызов – это **усиление контроля качества информатизации со стороны регулирующих органов**. Уже сейчас существуют требования, в соответствии с которыми спрашивают за межведомственное взаимодействие, доступность и качество информации на порталах, открытые данные, электронные госуслуги, интеграцию с ЕСИА и т. д. Сформированы требования и к самим сотрудникам муниципалитетов, разработаны системы тестирования служащих, их аттестации. Поэтому в ближайшее время мы станем свидетелями очередной программы «муниципалитетам – квалифицированных и эффективных служащих». Нужно учесть и возрастающую активность наших надзорных институтов, например, прокуратуры.

Вызов третий, но не менее значимый, состоит в том, что информационные технологии стали массовым явлением. Развитие сотовой связи, мобильных устройств, доступность Интернета, информационная грамотность молодежи привели к тому, что **спрос на информатизацию власти начинает активно предъявляться со стороны самих граждан**. Люди, освоившие глобальную сеть, привыкшие, не вставая с дивана, заказывать в Интернете покупки и прочие сервисы, переносят ожидания такого же комфорта на муниципальные услуги. Уже сейчас любой житель удаленного района может не только направить онлайн обращение министру, губернатору, президенту, но еще и растиражировать его по соцсетям. Для управления этими процессами муниципалитетам нужна грамотная информационная политика, позволяющая адекватно реагировать на поступающие сигналы.

Что же, однако, с этим всем делать и куда идти? Попробую обозначить ряд ключевых принципов, в русле которых, на мой взгляд, будет в обозримом будущем развиваться муниципальная информатизация.

Принцип №1 – единая муниципальная информационная система. Единая – не значит одинаковая! Учитывая имеющиеся реалии и вызовы, эффективным путем развития информатизации муниципалитетов может стать создание на уровне региона единой муниципальной информационной системы (ЕМИС), доступной муниципалитетам как сервис. Данная система предполагает эксплуатацию на уровне субъекта РФ и предоставление муниципалитетам удаленного доступа к ней. Решение должно строиться на современных платформах и технологиях – облачной архитектуре, открытом коде, краудсорсинге, единой целостной структуре данных, общих подходах к информационной безопасности. Сама платформа должна быть удобной, простой и понятной, как, например, MS PowerPoint, позволяя в считанные часы освоить свой функционал и получить требуемый результат.

Принцип №2 – типизация на новом уровне. Внедрение ЕМИС никак не означает отказ от систем, уже действующих в муниципалитетах. Все они подлежат переносу на общую платформу. При этом должен быть произведен тщательный анализ систем с целью выявления среди них наиболее успешных разработок и дальнейшей типизации последних. Однако, учитывая изначальный тезис об отсутствии одинаковых муниципалитетов, такие типовые решения должны обладать новыми качествами. Во-первых, их внедрение должно предваряться организационной типизацией муниципальных бизнес-процессов. Во-вторых, на уровне функционала должна быть возможность максимально гибкой настройки этих решений под индивидуальные особенности муниципалитетов.

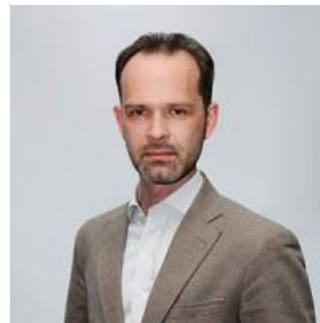
Принцип №3 – передача управления изменениями функциональному заказчику. По мере накопления функциональными заказчиками – муниципалитетами – необходимых компетенций им будут передаваться полномочия по развитию прикладного функционала системы. При этом развитие базового ядра должно оставаться на региональном уровне.

Какие практические шаги нужно сделать для реализации указанных принципов? Прежде всего требуется объединение усилий региональных властей, муниципалитетов и IT-сообщества для выработки требований к сервисной модели и методологии использования ЕМИС. Площадкой для такого проекта, на мой взгляд, может успешно выступить Ассоциация сибирских и дальневосточных городов. Широкая география её участников, привлеченных к обсуждению, поможет найти такую конфигурацию сервисной модели, которая будет применима в любом регионе.

Технологическую же базу ЕМИС, на мой взгляд, можно достаточно легко выстроить, опираясь на имеющиеся на рынке платформы ведомственной автоматизации. Сегодня уже используются подобные решения от компаний «Диасофт», «Ланит», «АйТи», а также новосибирского Академпарка, чья платформа Smart-Kit получила успешную апробацию в ряде регионов.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/o-mifax-vyzovax-i-putyax-municipalnoj-informatizacii.html>

Как IT могут увеличить поступления в муниципальный бюджет



Владимир Алеев, заместитель руководителя департамента по аналитике и работе с госучреждениями корпорации ЭЛАР

Выполнение функций муниципальных администраций и местного самоуправления сегодня связано с существенными расходами на социальные нужды, строительство и поддержание в нормальном состоянии дорожной сети, развитие территории и т.д. При этом доходные статьи бюджетов поселений можно сосчитать по пальцам. Это часть налога на доходы физических лиц, неналоговые поступления от сдачи в аренду муниципального имущества и собственности, штрафы, пошлины и, наконец, налог на землю и налог на имущество физических лиц. Последние два пункта, составляющие от 10 до 20% доходной части муниципального бюджета, требуют особого внимания.

Администрирование указанных налогов осуществляется налоговыми органами на основании Налогового кодекса РФ. Информация о налогооблагаемой базе рождается в недрах Росреестра и передается в налоговые органы для начисления налога. Но, несмотря на неточности, влияющие на объем уплачиваемых налогов, влияние муниципальных администраций на «жизненно важные» для них начисления минимально.

Муниципальные органы не имеют законодательных рычагов, чтобы обязать собственников зарегистрировать свои объекты капитального строительства и правильно оформить земельные участки.

Однако – «кто владеет информацией, тот владеет миром». А муниципалитеты информацией как раз владеют.

Муниципальные архивы хранят уникальную информацию, являющуюся первоисточником и основанием для внесения безусловных изменений в базы данных федеральных структур. Это распоряжения и постановления органов местного самоуправления, связанные с выделением земельных участков, разрешением строительства и т.д. Эти документальные фонды могут стать основой для проведения инвентаризации земельных участков и объектов капитального строительства на территории, обеспечив наполнение муниципальных бюджетов.

Этапы инвентаризационных мероприятий:

1. Начальное наполнение базы данных поселения сведениями государственного кадастра недвижимости (ГКН) (источник – Росреестр) и их анализ.
2. Наполнение базы данных поселения сведениями, извлеченными из архива поселения, похозяйственных книг и т.д. и сверка с данными ГКН и

Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (ЕГРП).

3. Полная инвентаризация земельных участков и объектов капитального строительства на территории поселения.

Приведенный комплекс мероприятий на каждом этапе обеспечит администрацию поселения основополагающими сведениями, влияющими на налоговые доходы бюджета.

Численность сотрудников органа управления земельно-имущественным комплексом среднестатистического сельского поселения исчисляется единицами. Проведение работ такого масштаба (на базовом уровне это работа с бумажными документами: выписками из Росреестра и архивными документами) силами специалистов муниципалитета заняла бы десятки лет. Выход – внедрить учетно-аналитическую систему, позволяющую автоматизировать сверку и анализ информации, формирование отчетов, прогнозирование кадастровой стоимости и налоговых поступлений, в основе которой – геоинформационная система с соответствующим интерфейсом: карта с разметкой участков и указанием объектов капитального строительства.

Учетно-аналитическая система должна быть наполнена графической информацией: на карту границ существующих земельных участков с ориентацией на адресное пространство «накладываются» прогнозируемые участки, границы которых не определены. Наполнение информационной системы предполагает внесение сведений из базы данных Росреестра, перевод в электронный вид и извлечение данных из архивных документов муниципалитета по каждому кадастровому или условному номеру. Это необходимо, чтобы «накормить» аналитическую составляющую системы для осуществления выборок, формирования отчетов и выявления проблемных земельных участков, объектов капитального строительства и т.д.

Цикл обновления системы разумно осуществлять каждый квартал: спустя три месяца после начала работ вновь вводить информацию, осуществлять новые запросы и отслеживать изменения; снова вводить отчеты и прогнозировать увеличение кадастровой стоимости.

Мы уже говорили, что такие категории, как налогооблагаемая база, расчет налога, учет параметров земельных участков и объектов капитального строительства выходят за рамки полномочий органов местного самоуправления, они являются прерогативой федеральных органов исполнительной власти (Росреестр и ФНС России).

При этом существует несколько нормативно регламентированных путей влияния органов местного самоуправления на решения, принимаемые компетентными структурами, ответственными за учет объектов и сбор налоговых платежей. Последовательность действий может быть такой.

Первый этап. Реализация результатов анализа данных ГКН (Объектовый подход).

1. Участки без кадастровой стоимости

2. Участки с заниженной кадастровой стоимостью

Осуществляется автоматизированный расчет кадастровой стоимости с учетом актуальных нормативных документов и методик Минэкономразвития. Изменения проводятся на основании писем с расчетами в адрес Кадастровой палаты региона. Это может существенно пополнить муниципальный бюджет. Например, земли особо охраняемых территорий в Подмосковье по оценке 2012 года не были пересчитаны – их кадастровая стоимость занижена в восемь раз.

3. Участки с «неправильным» адресом

Выявляются участки, лишенные кадастровой стоимости по причине отсутствия связи адреса с таблицей результатов кадастровой оценки земель населенных пунктов. Уточнение адреса осуществляется на основании легитимного заявления в Росреестр в части «Уточнения сведений». Информация реализуется как исправление технической ошибки.

4. Продублированные участки

Ликвидируются (частично) в реестрах на основании мотивированных писем в Кадастровую палату и Росреестр с указанием на ошибки в реестрах.

Второй этап. Реализация результатов анализа расхождения сведений ГКН, ЕГРП и администрации (Субъектовый подход)

1. Участки, приобретенные юридическими лицами для целей «дачного строительства» (п.1 ст. 394 НК РФ)

Реализуется посредством писем в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы «О невозможности применения пониженной ставки».

2. Неточности (отсутствие) в сведениях ЕГРП о правообладателях

Указанный факт препятствует работе налоговых органов по установлению соответствия между объектом имущества (земельным участком) и лицом правообладателя. Направление перечней объектов и правообладателей с необходимыми для налогообложения реквизитами в налоговые органы повысит качество работы и обеспечит увеличение начисленного налога.

Третий этап. Реализация результатов полной инвентаризации (подворовый обход)

1. Сбор и аккумулирование истинной информации о состоянии и использовании ЗУ и ОКС

Реализуется (с 1 января 2015 года) в рамках муниципального земельного контроля.

Дополнительно, через соглашения с кадастровыми, регистрирующими и налоговыми органами осуществляется взаимовыгодное межведомственное взаимодействие.

Реализация приведенного подхода безусловно принесёт плоды. Максимальный эффект может быть достигнут только при федеральной нормативной поддержке, расширяющей возможности местного самоуправления влиять на ситуацию с ЗУ и ОКС, принадлежащими физическим лицам.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/avtomatizaciya-i-inventarizaciya-kak-it-mogut-velichit-postupleniya-v-municipalnyj-byudzheth.html>

Концепция региональной информатизации - о чем она?



Отдел аналитики Экспертного центра электронного государства

8 января опубликовано распоряжение правительства от 29 декабря 2014 года №2769-р, которым утверждена Концепция региональной информатизации.

При разработке концепции использованы результаты [исследования](#), проведенного Экспертным центром электронного государства в 2012 году и [работы](#), выполненной экспертным сообществом в 2013 году.

В ходе этих работ [определены](#) приоритетные направления информатизации приоритетных социально значимых сфер государственного управления субъектов Российской Федерации (здравоохранения, образования, социальной поддержки населения, жилищно-коммунального хозяйства и общественной безопасности).

Концепция, утвержденная правительством, определяет основные цели и направления деятельности по использованию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в органах государственной власти субъектов Российской Федерации на период до 2018 года, а также организационную модель управления региональной информатизации.

Как сказано в вводной части документа, положения Концепции распространяются на информатизацию региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций, в которых размещается государственное задание или муниципальное задание (заказ) на предоставление государственных и (или) муниципальных услуг. В то же время в самой концепции аспекты информатизации органов местного самоуправления практически не освещены.

Согласно концепции, основными целями региональной информатизации являются:

- повышение качества жизни граждан за счет ИКТ;
- выравнивание уровня развития информационного общества в субъектах Российской Федерации;
- формирование эффективной системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий.

Для достижения этих целей предлагается решение достаточно общих задач:

- комплексная и согласованная с целями, определенными на федеральном уровне, реализация программ социально-экономического развития регионов;
- повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг, а также услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное или муниципальное задание (заказ), с помощью информационных технологий;
- повышение доступности для граждан информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления;
- формирование региональной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, необходимой для информационного взаимодействия;
- обеспечение комплексного управления внедрением ИКТ в субъектах Российской Федерации.

Все перечисленные задачи уже поставлены перед органами власти и местного самоуправления федеральными нормативными актами, начиная от федеральных законов и заканчивая целым рядом постановлений и распоряжений правительства, посвященных переходу к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронном виде и созданию и развитию элементов инфраструктуры электронного правительства.

Концепция перечисляет основные отрасли экономики и сферы государственного и муниципального управления, развитие которых в регионах осуществляется с широким использованием ИКТ. В этот перечень включены:

- образование;
- здравоохранение;
- социальное обеспечение;
- труд и занятость;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- безопасность жизнедеятельности;
- транспорт;
- культура;
- энергетика;
- сельское хозяйство;
- государственные и муниципальные финансы;
- связь;
- строительство;
- дорожное хозяйство.

По некоторым из этих отраслей в концепции приводятся перечни нормативно-правовых актов, регулирующих отрасль, и предлагаются приоритетные направления информатизации – создание информационных систем (ИС) и ресурсов, обеспечение межведомственного информационного обмена и оказание услуг и сервисов в электронном виде.

Отрасли строительства и дорожного хозяйства концепцией не освещены, сказано лишь, что в этих сферах детализация и уточнение направлений региональной информатизации осуществляются в планах, разрабатываемых соответствующими федеральными ведомствами при участии Минкомсвязи России.

В концепции предлагаются основные принципы региональной информатизации – интеграция региональных ИС с отраслевыми федеральными ИС и исключение дублирования функций в региональных и федеральных ИС. При планировании мероприятий отраслевой информатизации рекомендуется «сопоставлять ожидаемый социально-экономический эффект от создания системы с издержками на ее создание, внедрение и использование, в том числе со стороны граждан». При этом методические рекомендации по оценке социально-экономического эффекта не приведены.

Отдельный раздел концепции посвящен управлению региональной информатизацией. Из него следует, что Минкомсвязь России (вместе с профильными федеральными ведомствами) возьмет на себя:

- выявление лучшего опыта органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере информатизации и создание типовых ИС, правовых и методических актов;
- определение ключевых показателей эффективности информатизации в субъектах Российской Федерации;
- проведение конкурсного отбора на право получения субсидий на реализацию проектов информатизации в субъектах Российской Федерации на основе софинансирования;
- методическое обеспечение деятельности по внедрению ИКТ органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Последний пункт целесообразно было бы расширить, включив в него не только методическое обеспечение не только внедрения, но и всех процессов региональной информатизации, в том числе с учетом «лучшего опыта органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере информатизации», упомянутого в первом пункте.

Концепцией рекомендуется создать в каждом регионе систему управления региональной информатизацией, аналогичную существовавшей с 2010 года и включающую заместителя высшего должностного лица субъекта (общее руководство региональной информатизацией), координационный орган (формирование стратегии информатизации), уполномоченный орган власти по информатизации (региональное ИТ-министерство), отраслевые региональные ведомства, органы местного самоуправления, экспертный общественный совет по информатизации.

При этом на региональное ИТ-министерство (комитет, департамент) предлагается возложить достаточно широкие полномочия, в том числе:

- долгосрочное стратегическое планирование региональной информатизации;

- организацию и координацию деятельности по разработке и реализации программ и проектов региональной информатизации;
- координацию деятельности органов государственной власти по предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме и ведению базовых информационных ресурсов в электронной форме;
- методическую и экспертную поддержку отраслевых органов и органов местного самоуправления;
- координацию мероприятий по созданию и эксплуатации информационных систем и региональной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры органами государственной власти (включая ведение справочников и классификаторов);
- координацию интеграции информационных систем органов власти региона между собой и с федеральными государственными информационными системами;
- мониторинг результатов реализации проектов информатизации и состояния информатизации в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Концепция содержит рекомендации по координации расходов на информатизацию, формированию региональной информационно-коммуникационной инфраструктуры и внедрению ИС для обеспечения управленческой деятельности (системы электронного документооборота, информационно-аналитические системы, системы кадрового и бухгалтерского учета, системы геоинформационного и картографического обеспечения деятельности и другие).

Регионам рекомендуется утвердить планы-графики реализации направлений концепции, результатом которой должно стать достижение целей, сформулированных в начале документа (повышение качества жизни, выравнивание уровня развития информационного общества и повышение эффективности государственного управления на основе использования ИКТ). Для оценки эффективности процессов информатизации предлагается использовать показатели статистического наблюдения, результаты регулярного мониторинга, социологических и опросных исследований и иные показатели. Минкомсвязь планирует разработать для этого контрольные целевые показатели и методику их оценки.

В заключение авторы концепции обещают создать систему мониторинга эффективности региональной информатизации, в рамках которой будут сформированы паспорта информатизации каждого субъекта Российской Федерации и составлен ежегодный рейтинг эффективности информатизации субъектов Российской Федерации.

[Текст концепции региональной информатизации](#)

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/koncepciya-regionalnoj-informatizacii-o-chem-ona.html>

Субсидии Минкомсвязи регионам-2015: в тренде учет школьников, управление транспортом, ЗАГСы и охотничьи билеты



Павел Хилов, руководитель Экспертного центра электронного государства

Недавно был опубликован проект постановления, утверждающего правила предоставления субсидий субъектам РФ на реализацию проектов, направленных на становление информационного общества в субъектах РФ.

Планируется, что конкурс будет проведен в феврале-марте.

Напомним, что субсидии предоставляются регионам в рамках госпрограммы «Информационное общество (2011-2020 годы)» на реализацию проектов, направленных на «повышение качества жизни граждан на основе предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

В 2015 году Минкомсвязь в качестве приоритетных направлений определила следующие:

- создание (доработка) в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам;
- создание (доработка) в целях предоставления услуг в электронной форме единой региональной системы по управлению автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, осуществляющим регулярную перевозку пассажиров и багажа;
- перевод государственных услуг по регистрации актов гражданского состояния и выдаче охотничьего билета в электронную форму с использованием единых форм предоставления государственных услуг федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

«Выбор приоритетных проектов был обусловлен задачами и направлениями, поставленными в Концепции региональной информатизации, утвержденной распоряжением правительства от 29 декабря 2014 года № 2769-р, а также необходимостью реализации Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, утвержденной распоряжением правительства от 25 декабря 2013 года № 2516-р», — пояснили Экспертному центру электронного государства (D-Russia.ru) в пресс-службе Минкомсвязи.

Приоритетные проекты обсуждались с субъектами Российской Федерации, в рамках заседания Совета по региональной информатизации, а также на ряде заседаний его рабочих групп, утверждают в Минкомсвязи, и «по итогам обсуждения регионы выразили заинтересованность в указанных проектах».

Регионы, с которыми удалось пообщаться, не смогли объяснить D-Russia.ru выбор именно этих направлений и сообщили, что министерство с ними конкретные направления не обсуждало. Большинство собеседников полагают, что первое и (в меньшей степени) второе направление действительно актуальны – как, впрочем, и многие другие, предложенные в [Концепции региональной информатизации](#).

В то же время, первое направление полностью соответствует положениям концепции создания единой федеральной межведомственной системы учёта контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам, [утвержденной](#) правительством РФ в октябре 2014 года.

За ее реализацию отвечают Минкомсвязь России совместно с Минобрнауки России, при этом первое несет ответственность за создание и сопровождение системы, технологическое обеспечение, координацию межведомственного электронного взаимодействия и является технологическим оператором межведомственной системы.

В соответствии с концепцией, именно региональные органы власти отвечают за создание и наполнение региональных сегментов системы, в том числе сбор, хранение и обработку персональных данных обучающихся и данных об организациях, осуществляющих образовательную деятельность, подключение региональных сегментов к федеральному сегменту межведомственной системы, подключение информационных систем муниципального уровня и информационных систем организаций, осуществляющих образовательную деятельность, к региональным сегментам межведомственной системы, подключение информационных систем органов записи актов гражданского состояния к межведомственной системе и проч.

Третье направление соответствует требованиям федерального закона от 31.12.2014 № 517-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон [«Об актах гражданского состояния»](#)», который регламентирует использование электронной подписи при подаче гражданами заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния в форме электронных документов и расширяет перечень заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, подлежащих направлению в орган ЗАГС в форме электронных документов через единый портал государственных и муниципальных услуг.

Напомним, в 2014 году субсидировались проекты, направленные на повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» в МФЦ посредством внедрения информационных систем и обеспечение возможности получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

Промежуточные результаты реализации проектов 2014 года [см. здесь](#).

Субсидии будут выделены регионам, проекты которых соответствуют определенным критериям:

- запрашиваемый объем средств по всем проектам (не более 30 миллионов рублей) должен соответствовать уровню софинансирования из регионального бюджета (в расчете будет учитываться бюджетная обеспеченность региона и уровень расходов субъекта на информатизацию в расчете на душу населения);
- достижение субъектом Российской Федерации не менее 90 процентов значений показателей результативности использования субсидии, установленных соглашениями, заключенными в предыдущем финансовом году.

Надо отметить, что при распределении субсидий в 2015 году последний критерий учитываться не будет, т.е. при оценке заявок на субсидии результативность региональных проектов, на которых выделялись субсидии в 2014 году не оценивается, поскольку срок завершения проектов, начатых в 2014 году – 1 июня 2015 года.

Результативность предоставления субсидий будет учитываться только при проведении конкурсного отбора в 2016 году.

В действующих ныне правилах распределения предоставления субсидий из федерального бюджета регионам (по которым происходило распределение субсидий в 2014 году) явно была указана невозможность рассмотрения заявок субъектов, которые не достигли заявленные показатели результативности менее чем на 90%.

«В случае, если по состоянию на дату завершения проекта установленные соглашением значения показателей результативности предоставления субсидии достигнуты субъектом Российской Федерации менее чем на 90 процентов, заявка субъекта Российской Федерации на предоставление субсидий в следующем финансовом году [не подлежит рассмотрению](#)».

При этом предварительные оценки, [проведенные Минкомсвязью](#) в конце 2014 года, показывают, что с этим могут быть проблемы.

Напомним, что эффективность использования субсидии определяется на основании показателя «Доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме», оценка достижения этого показателя осуществляется Минкомсвязью, по пока не утвержденной методике.

Это основной критерий, подтверждают в Минкомсвязи. Также «оценка эффективности использования субсидии будет осуществляться как по степени достижения значения показателя результативности использования субсидии, так и по выполнению условий соглашения в части реализации приоритетных проектов».

Согласно проекту правил, субсидии предоставляются на проекты стоимостью не более 10 миллионов рублей со сроком завершения не позднее 31 декабря 2015 года.

В правилах 2015 года меняются и требования к софинансированию проектов за счет региональных бюджетов – если в прошлом году регионы должны были потратить на реализацию проекта, под который запрашивались субсидии, от 50 до 95% из своего бюджета, то в этом году требования снижены – регион должен обеспечить софинансирование проекта в размере от 5 до 30% его стоимости: «Уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации за счет субсидии не может устанавливаться выше 95% и ниже 70% расходного обязательства».

Справка

Конкурсный отбор на право получения субсидий из федерального бюджета бюджетами субъектов Российской Федерации на реализацию проектов, направленных на становление информационного общества в субъектах Российской Федерации — это конкурс, ежегодно проводимый Минкомсвязью в рамках госпрограммы «[Информационное общество \(2011—2020 годы\)](#)».

В соответствии с госпрограммой, на эти цели ежегодно (с 2012 года) выделяется 560 миллионов рублей. В конкурсе участвуют проекты, направленные на развитие механизмов электронного правительства в регионах.

Итоги [предыдущего конкурса](#) были подведены в феврале 2014. Поскольку в 2013 году субсидии не выделялись (сбор заявок был завершён в последних числах декабря 2013 года), объём субсидий, выделённых регионам в 2014 году, составил 1,2 миллиарда рублей.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/subsidii-minkosmvyazi-regionam-2015-v-trende-uchet-shkolnikov-upravlenie-transportom-zagsy-i-oxotnichy-bilety.html>

III Всероссийский конкурс проектов
региональной информатизации

2015
Скоро стартуем! 

Мониторинг качества перевода региональных и муниципальных услуг в электронный вид на Едином портале государственных и муниципальных услуг



Отдел аналитики Экспертного центра электронного государства

Минэкономразвития России представило результаты второй волны мониторинга качества перевода государственных и муниципальных услуг субъектов Российской Федерации в электронный вид на Едином портале государственных и муниципальных услуг gosuslugi.ru и региональных порталах госуслуг.

Мониторинг проводился с октября по ноябрь 2014 года, было исследовано 4150 услуг, в каждом из 83 исследуемых субъектов Российской Федерации проверялось по 50 государственных и муниципальных услуг.

Доля услуг на Едином портале, по которым удалось отправить заявление в электронном виде, за год увеличилась на 22% и составила 67% от общего количества исследованных услуг. Аналогичный показатель на региональных порталах вырос на 13%, говорится на портале административной реформы.

Также были проведены контрольные закупки в отношении девяти наиболее востребованных региональных услуг, в среднем по две закупки на каждую услугу в разных субъектах Российской Федерации. В результате в 91% случаев экспертам удалось подать документы в электронной форме, в 69% случаев услуга была получена с соблюдением нормативных сроков.

Показатель	Ноябрь 2013 г.	Май 2014 г.*		Ноябрь 2014 г.***	
		ЕПГУ	РПГУ	ЕПГУ	РПГУ
Обследовано услуг на ЕПГУ и РПГУ	4150	1100**	709	2612	1538
Услуг с работающей кнопкой «Получить услугу» (удалось отправить заявление в электронной форме)	1714 (41%)	491 (45%)	208 (29%)	1761 (67%)	650 (42%)
Услуг, которые можно полностью получить в электронной форме (информационные услуги)	91 (2%)	24 (2%)	0 (0%)	21 (0,8%)	1 (0,06%)

Результаты второй волны мониторинга качества перевода государственных и муниципальных услуг субъектов Российской Федерации в электронный вид

В топ-5 субъектов-лидеров по числу работающих электронных услуг на ЕПГУ по абсолютному количеству услуг вошли Владимирская, Новосибирская, Курганская области, Чувашская республика, Калининградская область. По относительному числу услуг – Чукотский АО, Владимирская область, Новосибирская и Курганская области, Чувашская республика.

По абсолютному количеству услуг:

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Количество исследованных услуг на ЕПГУ	Кол-во услуг с кнопкой "Получить услугу"	Кол-во услуг, по которым удалось отправить заявление	Кол-во услуг, по которым получено уведомление о результатах рассмотрения заявления в личном кабинете и по эл. почте
1	Владимирская область	50	50	49	8
	Новосибирская область	50	50	49	6
2	Курганская область	50	50	48	23
	Чувашская Республика	50	50	48	16
3	Калининградская область	50	50	47	7

По относительному количеству услуг:

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Количество исследованных услуг на ЕПГУ	Кол-во услуг с кнопкой "Получить услугу"	Кол-во услуг, по которым удалось отправить заявление	Кол-во услуг, по которым получено уведомление о результатах рассмотрения заявления в личном кабинете и по эл. почте	Доля услуг, по которым удалось отправить заявление от общего количества исследованных услуг на ЕПГУ
1	Чукотский автономный округ	21	21	21	0	100%
2	Владимирская область	50	50	49	8	98%
	Новосибирская область	50	50	49	6	98%
3	Курганская область	50	50	48	23	96%
	Чувашская Республика	50	50	48	16	96%

Топ-5 субъектов –лидеров по числу работающих электронных услуг на ЕПГУ

В пятерку субъектов-лидеров по числу работающих электронных услуг на РПГУ по абсолютному числу услуг вошли Архангельская область, Республика Карелия, Амурская, Тульская, Самарская области, Камчатский край. По относительному количеству услуг – Архангельская, Тульская области, Республика Карелия, Тюменская, Кировская, Амурская области.

По абсолютному количеству услуг:

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Количество исследованных услуг на РПГУ	Кол-во услуг с кнопкой "Получить услугу"	Кол-во услуг, по которым удалось отправить заявление	Кол-во услуг, по которым получено уведомление о результатах рассмотрения заявления в личном кабинете и по эл.почте
1	Архангельская область	50	50	50	0
2	Республика Карелия	50	49	46	12
3	Амурская область	50	46	42	0
	Тульская область	42	42	42	0
4	Самарская область	50	48	39	0
5	Камчатский край	47	45	36	1

По относительному количеству услуг:

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Количество исследованных услуг на РПГУ	Кол-во услуг с кнопкой "Получить услугу"	Кол-во услуг, по которым удалось отправить заявление	Кол-во услуг, по которым получено уведомление о результатах рассмотрения заявления в личном кабинете и по эл.почте	Доля услуг, по которым удалось отправить заявление от общего количества исследованных услуг на РПГУ
1	Архангельская область	50	50	50	0	100%
	Тульская область	42	42	42	0	100%
2	Республика Карелия	50	49	46	12	92%
3	Тюменская область	17	16	15	0	88%
4	Кировская область	29	28	25	0	86%
5	Амурская область	50	46	42	0	84%

Пятерка субъектов-лидеров по числу работающих электронных услуг на РПГУ

Кроме того, отдельно исследовалось состояние перевода приоритетных госуслуг. Лидерами по числу таких услуг, для которых реализована функция отправки электронного заявления на ЕПГУ и РПГУ, оказались Новосибирская область, Республика Коми, Санкт-Петербург, Камчатский край, Республика Алтай, Самарская область. Максимум – в Новосибирской области, отправить заявление там удалось по 19 приоритетным услугам.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Опубликовано услуг	Услуг с кнопкой «Получить услугу»	Услуг, по которым удалось отправить заявление	Услуг, по которым получено уведомление о результатах рассмотрения заявления	Источник
1	Новосибирская область	20	20	19	2	ЕПГУ
2	Республика Коми	20	20	18	0	ЕПГУ / РПГУ
3	Санкт-Петербург	18	18	17	2	ЕПГУ / РПГУ
	Камчатский край	20	19	17	0	ЕПГУ / РПГУ
	Республика Алтай	18	18	17	0	ЕПГУ
4	Самарская область	19	17	17	0	РПГУ
	Республика Карелия	19	18	16	8	РПГУ
	Липецкая область	19	18	16	7	ЕПГУ / РПГУ
	Курская область	18	17	16	0	ЕПГУ / РПГУ
5	Архангельская область	16	16	16	0	РПГУ
	Белгородская область	19	19	15	11	ЕПГУ
	Чувашская Республика	17	17	15	4	ЕПГУ
	Республика Бурятия	18	17	15	2	ЕПГУ
	Саратовская область	16	16	15	0	ЕПГУ
	Амурская область	16	15	15	0	РПГУ

Рейтинг субъектов Российской Федерации по числу приоритетных услуг РОИВ и ОМСУ, для которых реализована функция отправки электронного заявления на ЕПГУ и РПГУ

В 2015 году Минэкономразвития продолжит практику проведения регулярных мониторингов, при этом будет введено новое направление мониторинга: проверка не только количественных показателей степени соответствия услуг требованиям законодательства и ожиданиям пользователей, но и проверка качества информации о порядке предоставления услуг на Едином портале и ее соответствие административным регламентам и другим нормативным актам, регламентирующим порядок предоставления услуги.

Первая волна нового мониторинга будет проведена в апреле-мае, вторая волна – в октябре-ноябре 2015 года.

[Презентация «Направления развития и краткие результаты второй волны мониторинга качества перевода государственных и муниципальных услуг в электронную форму»](#)

[Доклад «Подробные результаты второй волны мониторинга качества перевода региональных и муниципальных услуг в электронную форму»](#)

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/dolya-gosuslug-po-kotorym-mozhno-otpravit-zayavlenie-v-elektronnom-vide-vyroslo-na-edinom-portale-do-67.html>

Как в Белгородской области обеспечивают ГИС ГМП данными о начислениях и платежах



Банчук Юрий Анатольевич, заместитель руководителя администрации губернатора Белгородской области – начальник управления информационных технологий и связи Белгородской области.

Одно из актуальных направлений деятельности органов власти сегодня – обеспечение взаимодействия администраторов доходов и государственных учреждений с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) в части предоставления в ГИС ГМП информации о начислениях за оказанные услуги и получения из ГИС ГМП информации об их оплате. Для решения данного вопроса Белгородская область пошла по пути централизованного подключения 462 администраторов доходов к ГИС ГМП через агрегатора начислений.

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», с 1 января 2013 года органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителей документы, подтверждающие факт внесения платы за услугу, в том числе об оплате государственной пошлины, взимаемой за предоставление государственных и муниципальных услуг. Для подтверждения этого факта они должны использовать сведения, содержащиеся в ГИС ГМП.

Для исполнения данного требования администрация губернатора Белгородской области приняла решение о внедрении программного комплекса, позволяющего централизованно и единовременно подключить администраторов доходов области к ГИС ГМП. В этих целях администрацией было разработано техническое задание и организован аукцион, по итогам которого исполнителем проекта стала компания «Бюджетные и Финансовые Технологии».

Дальнейшая схема подключения к ГИС ГМП проходила в несколько этапов. На первом этапе прошёл аудит готовности администраторов доходов Белгородской области к подключению к ГИС ГМП. После чего был разработан план работ по организации взаимодействия с государственной системой с применением централизованной схемы, предполагающей подключение Белгородской области к ГИС ГМП через главного администратора доходов (агрегатора), роль которого состоит в аккумулировании информации от всех 462 администраторов доходов области и оперативной передаче этой информации в ГИС ГМП. До этого к ГИС ГМП подключена информационная система администрирования платежей и централизованная система исполнения бюджета, используемая в Белгородской области.

На начальных этапах проекта было организовано пилотное внедрение в департаменте образования области и департаменте экономического развития области. Произведена процедура перерегистрации пилотных органов, а также всех остальных администраторов доходов в Федеральном казначействе. Необходимость перерегистрации вызвана объективными причинами – согласно распоряжению губернатора области от 22 ноября 2013 года № 569-р «Об организации взаимодействия администраторов начислений с оператором ГИС ГМП», все региональные администраторы начислений, ранее зарегистрировавшиеся в ГИС ГМП самостоятельно или через главного администратора доходов бюджета, должны были пройти перерегистрацию в качестве администраторов начислений, осуществляющих взаимодействие с оператором ГИС ГМП через агрегатора начислений.

Далее в пилотных организациях проводилось тестовое внедрение и адаптация системы администрирования под требования нормативных правовых актов Белгородской области. После завершения тестовых работ осуществлена единовременная активация 460 оставшихся участников и проведены работы по отладке форматов обмена информацией по начислениям в контуре СМЭВ и с сервисом ГИС ГМП.



Схема взаимодействия агрегатора начислений Белгородской области с ГИС ГМП

В настоящее время агрегатор начислений, получая информацию от каждого из 462 администраторов доходов, создает документ, в котором автоматически формируются идентификатор начислений и идентификатор плательщика. Документ выгружается и передается в ГИС ГМП, из которой далее направляется в платежную организацию. После оплаты информация о платеже возвращается обратно в ГИС ГМП, а затем уже передается в информационную систему администрирования платежей. На основании полученной информации формируется документ «Сведение о платеже». Такая схема взаимодействия имеет ряд преимуществ:

- информация о совершенных платежах поступает в режиме онлайн;
- сокращаются затраты на администрирование платежей;

- сведения о задолженности по каждому плательщику становятся полнее и актуальнее;
- снижаются объемы невыясненных поступлений.

Агрегатор начислений обеспечивает взаимодействие в Белгородской области всех участников ГИС ГМП через единую точку входа в систему, что позволяет сократить затраты на подключение участников к СМЭВ, на администрирование и техническую поддержку. Важная особенность такого подхода заключается еще и в том, что в любой момент времени можно сформировать подробный отчет, в котором будут указаны сведения по начислениям за предоставленные государственные и муниципальные услуги и иным плательщикам в бюджет. Это позволяет проследить популярность той или иной услуги, а также узнать, какие из начислений уже оплачены, а какие – еще нет.



- ✓ Централизованное подключение к ГИС ГМП.
- ✓ Пройдено тестирование только 2 участников:
 - Департамента образования Белгородской области;
 - Департамента экономического развития Белгородской области.
- ✓ Единовременная активация 460 оставшихся участников.
- ✓ Агрегатор видит статистику работы с ГИС ГМП по всей области.

Преимущества взаимодействия 462 администраторов доходов Белгородской области через агрегатора начислений

Белгородская область – один из первых субъектов РФ, где осуществлено подключение к системе ГИС ГМП через агрегатора.

Подключение к ГИС ГМП ускоряет получение услуг гражданами и организациями. Сегодня им не требуется представлять государственным и муниципальным органам дополнительные документы (квитанции, платежные поручения), подтверждающие факт оплаты платежей за оказание государственных и муниципальных услуг. Жители Белгородской области имеют возможность контролировать погашение имеющихся начислений, а объем невыясненных поступлений в бюджетную систему РФ и затраты на администрирование поступлений существенно сокращаются.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/kak-v-belgorodskoj-oblasti-obespechivayut-gis-gmp-dannymi-o-nachisleniyax-i-platezhax.html>

Закон N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»: стандарты, нормативы, информационные системы



Игорь Николаевич Синяев, начальник отдела информационных технологий администрации городского округа «Город Лесной», Свердловская область

С 01.01.2015 г. вступил в силу федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ «[Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации](#)». Законом определяется ряд понятий, таких как социальная услуга, получатель социальных услуг, поставщик социальных услуг, стандарт социальной услуги и др. В том числе законом вводится понятие информационных систем в сфере социального обслуживания. На последнем как раз и хотелось бы остановиться подробнее.

От известных поставщиков решений зачастую можно слышать, что их решение поддерживает положения 442-ФЗ. Давайте попробуем разобраться в степени этой поддержки.

Первое. Указанным законом вводятся понятия реестра поставщиков социальных услуг и регистра получателей социальных услуг, а также определяется их состав. Решение отдельно такой задачи – это курсовая работа для студента.

Второе. Положениями закона определяются требования к информированию получателей социальных услуг в т.ч. и в сети Интернет. На сегодня практически каждое учреждение имеет свой сайт в Интернете, и решение этой задачи также не составляет особого труда.

Эти две задачи лежат на поверхности и решаются достаточно тривиальными способами. Давайте посмотрим, что же действительно надо для того, чтобы эффективно управлять такой чувствительной отраслью, как оказание социальных услуг, хотя бы на уровне субъекта Российской Федерации, и чем в этом могут помочь информационные системы.

Законом фактически определены две составляющие всего процесса оказания социальных услуг – это получатель и поставщик социальной услуги. Остается еще одна составляющая – это технологии социального обслуживания.

Что понимается под технологиями социального обслуживания?

Первое — это уточнение трудной жизненной ситуации конкретного получателя социальных услуг, определение его индивидуальной нуждаемости в услугах и на основании этого составление индивидуальной программы, оказание соответствующих услуг, оценка эффективности реабилитационных

мероприятий. **Второе** — максимальная унификация и информационное сопровождение всего процесса оказания социальных услуг. И над всем этим — агрегация всей информации с целью аналитической обработки для принятия управленческих решений в сфере социального обслуживания населения.

Для решения этих задач указанных ранее информирования, а также ведения реестра поставщиков и регистра получателей социальных услуг явно не достаточно. Нужен целый комплекс программных решений, объединенных в единую систему, которая кроме всего прочего должна грамотно методически сопровождаться оператором информационной системы в сфере социального обслуживания населения.

Чем могут и должны помочь информационные системы при решении поставленных задач?

Наверное, самым краеугольным камнем при оказании социальных услуг является сам перечень социальных услуг и стандарты оказания этих услуг, включая разработку подушевых нормативов социальных услуг. Об этом я [писал](#) ранее в привязке к положениям 442-ФЗ, поэтому более подробно на этом останавливаться не буду. Кроме того, привожу ссылки на [закон Свердловской области](#) и утвержденные [стандарты социальных услуг Свердловской области](#).

Из приведенных выше ссылок понятно, что задача разработки стандартов и нормативов социальных услуг достаточно нетривиальна, и информационные системы в сфере социального обслуживания должны это поддерживать, включая процессы корректировки стандартов и нормативов на основании статистики по указанным услугам. А также поддерживать процессы формирования государственного задания как государственным, так и негосударственным учреждениям в сфере социального обслуживания населения.

Информационная система должна также поддерживать процессы определения индивидуальной нуждаемости в услугах и на основании этого — составление индивидуальной программы реабилитации, оценку эффективности реабилитационных мероприятий. Оценка эффективности реабилитационных мероприятий должна строиться в том числе на системе менеджмента качества оказываемых социальных услуг, которая базируется также на информационной системе.

Законом определяется также понятие межведомственного взаимодействия при организации социального обслуживания. Информационная система поддержки такого взаимодействия должна состоять из двух частей: для получения необходимых документов/сведений о получателе услуг, имеющих у органов государственной власти, взаимодействие через СМЭВ – систему межведомственного электронного взаимодействия, а также межведомственное взаимодействие между организациями, учреждениями, задействованными в процессе оказания социальных услуг в части исполнения мероприятий, определенных в индивидуальной программе реабилитации.

Ну и информационная система должна поддерживать весь процесс оказания социальных услуг в каждом учреждении социального обслуживания с воз-

возможностью агрегации информации для дальнейшей аналитической обработки.

Все указанное выше поддерживается информационной системой «Социальное обслуживание населения» (ИС СОН) и внедрено (некоторые элементы еще внедряются) в Министерстве социальной политики Свердловской области. Элементы системы также внедряются в Хабаровском крае, Чеченской республике, республике Карачаево-Черкессия.

Более подробно с возможностями системы и решениями можно ознакомиться на сайте системы www.is-son.ru.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/zakon-n-442-fz-ob-osnovax-socialnogo-obsluzhivaniya-grazhdan-v-rossijskoj-federacii-standarty-normativy-informacionnye-sistemy.html>

Исследование: электронная запись в детский сад в регионах Российской Федерации

Отдел аналитики Экспертного центра электронного государства



В мае 2014 г. по итогам заседания Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития России правительству РФ было дано [поручение](#) обеспечить до 1 ноября 2014 г. функционирование в соответствии с едиными требованиями системы электронной очереди на муниципальном, региональном и федеральном уровнях для получения места в дошкольных образовательных организациях.

Для осуществления мониторинга выполнения этого поручения Экспертный центр электронного государства провел исследование текущего состояния дел в субъектах Российской Федерации в этой сфере.

В частности, были проанализированы следующие возможности, предоставляемые заявителям:

регистрация в электронной очереди, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг и (или) региональные порталы государственных и муниципальных услуг, а также через единую систему идентификации и аутентификации (ЕСИА);

исключение при регистрации в электронной очереди представления документов на бумажном носителе, если необходимые сведения представлены в электронном виде.

Исследование проводилось в период с 20 декабря 2014 г. по 20 января 2015 г. и состояло из двух частей – опрос региональных органов власти и мониторинг с использованием метода «тайного покупателя».

Основные результаты

Регистрация в электронной очереди для получения места в дошкольных образовательных организациях реализована во всех регионах, практически везде заявки вносятся в систему независимо от способа обращения заявителя – очного, по телефону или через специализированные сайты и порталы государственных услуг.

Для подачи заявлений в электронной форме в регионах используются различные, зачастую дублирующие друг друга и предъявляющие разные требования к заявителям способы.

Практически для всех регионов (кроме Республики Крым) реализована возможность подачи заявления для постановки на учет и зачисления ребенка в дошкольную образовательную организацию через специальную страницу (detsad.gosuslugi.ru) на Едином портале государственных и муниципальных услуг. При этом, как правило, происходит перенаправление на специализированные региональные сайты или порталы государственных услуг, авторизация с использованием ЕСИА не производится.

Почти для всех регионов (кроме Москвы, Севастополя и Красноярского края) регионов в конце 2014 г. была реализована возможность подачи заявлений на сайте beta.gosuslugi.ru. Для подачи заявления необходима авторизация через ЕСИА. Скорость загрузки справочников ДОО неудовлетворительная.

В 89% обследованных регионов для подачи заявлений используются также специализированные региональные сайты и/или порталы государственных услуг, только на 24% из них для авторизации используется ЕСИА.

Доля заявлений, поданных в электронном виде, в среднем по регионам составляет 19%, при этом значение показателя варьируется от десятых процента до 86%.

Как минимум в 40% регионов после подачи заявления и всех необходимых документов в электронной форме требуется представление документов на бумажном носителе, а работа по внесению изменений в соответствующие административные регламенты ведется неудовлетворительно.

Информирование населения о возможности дистанционной записи в ДОО при помощи системы электронной очереди осуществляется во всех регионах, но сотрудники соответствующих органов власти и учреждений рекомендуют заявителям «для надежности» лично посетить соответствующий орган власти, учреждение или многофункциональный центр для предоставления оригиналов документов.

Форма и база исследования

Исследование проводилось в период с 20 декабря 2014 г. по 20 января 2015 г. и состояло из двух частей – опрос региональных органов власти (далее – опрос) и мониторинг с использованием метода «тайного покупателя» (далее – мониторинг).

В рамках опроса руководителям органов исполнительной власти ряда субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию государственной политики в сфере образования, были направлены официальные запросы о предоставлении информации в соответствии с опросной формой. В период с 15 по 31 декабря получено 35 заполненных опросных форм, в том числе от 11 регионов Центрального федерального округа, 6 – Приволжского, 7 – Сибирского, 5 – Северо-Западного, 3 – Южного, 1 – Дальневосточного, 1 – Северо-Кавказского, 1 – Крымского.

В рамках мониторинга сотрудники Экспертного центра обращались по телефонам, указанным на сайтах органов исполнительной власти и/или органов

местного самоуправления, и пытались выяснить возможность и порядок записи ребенка в дошкольные образовательные организации (далее – ДОО) субъекта Российской Федерации в электронном виде. Мониторинг был проведен в 32 регионах (8 – в Центральном федеральном округе, 5 – в Северо-Западном, 4 – в Приволжском, по 3 в Дальневосточном, Северо-Кавказском и Сибирском, 2 в Уральском и 4 – в Южном федеральном округе).

Общее количество обследованных регионов – 47.

Подача электронных заявлений для постановки на учет и зачисления ребенка в дошкольную образовательную организацию

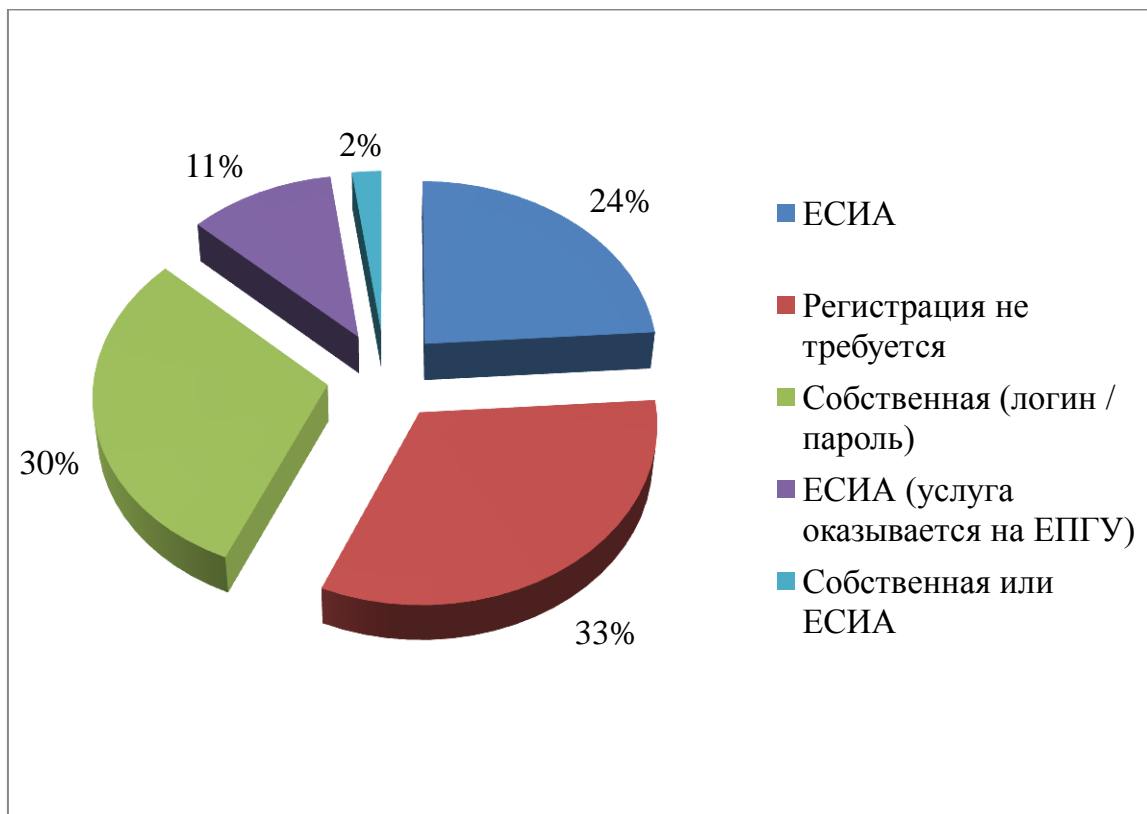
Практически во всех субъектах Российской Федерации, принявших участие в обследовании (кроме Республики Крым), используются региональные информационные системы, в которых ведется прием заявлений, учет детей, находящихся в очереди, постановка на учет и зачисление детей в дошкольные образовательные организации. Как правило, все заявления, независимо от способа подачи, вносятся в данные системы.

Возможность записи в ДОО при помощи системы электронной очереди реализована во всех регионах, при этом такими системами охвачены практически все дошкольные образовательные организации, за исключением 2 регионов. Некоторые регионы указали, что эта возможность реализована для всех муниципальных и государственных ДОО, но не для всех частных.

Практически во всех регионах (кроме Республики Крым) реализована возможность подачи заявления для постановки на учет и зачисления ребенка в дошкольную образовательную организацию через специальную страницу (detsad.gosuslugi.ru) на Едином портале государственных и муниципальных услуг. При этом, как правило, происходит перенаправление на специализированные региональные сайты или порталы государственных услуг, авторизация с использованием ЕСИА не требуется.

Почти для всех регионов (кроме Москвы, Севастополя и Красноярского края) регионов реализована возможность подачи заявлений на сайте beta.gosuslugi.ru. Необходимо отметить, что при открытии формы для подачи заявления продолжительность загрузки перечня ДОО для большинства исследованных регионов составляет от одной до двух минут, что является недопустимым.

В дополнение к этим возможностям в 89% регионов для подачи заявлений для постановки на учет и зачисления ребенка в дошкольную образовательную организацию используются специализированные региональные сайты и/или порталы государственных услуг. Только на 24% из них реализована регистрация и авторизация пользователей с использованием единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), как правило, это региональные порталы государственных и муниципальных услуг.



Способы регистрации и авторизации на региональных сайтах, используемых для подачи заявлений для постановки на учет и зачисления ребенка в ДОО

В 21% регионов возможность записи в ДОО реализована также на сайтах органов местного самоуправления.

Во всех регионах для заявителей реализована возможность отслеживания места ребенка в очереди через личные кабинеты на сайтах или по электронной почте.

В то же время доля заявлений, поданных дистанционно в электронном виде, значительно колеблется от региона к региону. В среднем по регионам эта величина составляет 19%, при этом минимальное значение (среди регионов, предоставивших данную информацию) составляет менее 1%, максимальное – 86%. В шести регионах значение этого показателя превышает 20%.

По данным представителей регионов, подавляющее большинство заявлений подается в электронном виде через специализированные региональные сайты, региональные порталы государственных услуг и через Единый портал государственных услуг (у регионов, реализовавших эту услугу на ЕПГУ). Форма, реализованная на сайте beta.gosuslugi.ru, пока практически не используется заявителями, в основном по причине того, что интеграция информационных систем с т.н. сервисным концентратором на этом сайте была осуществлена в большинстве регионов в IV квартале 2014 г.

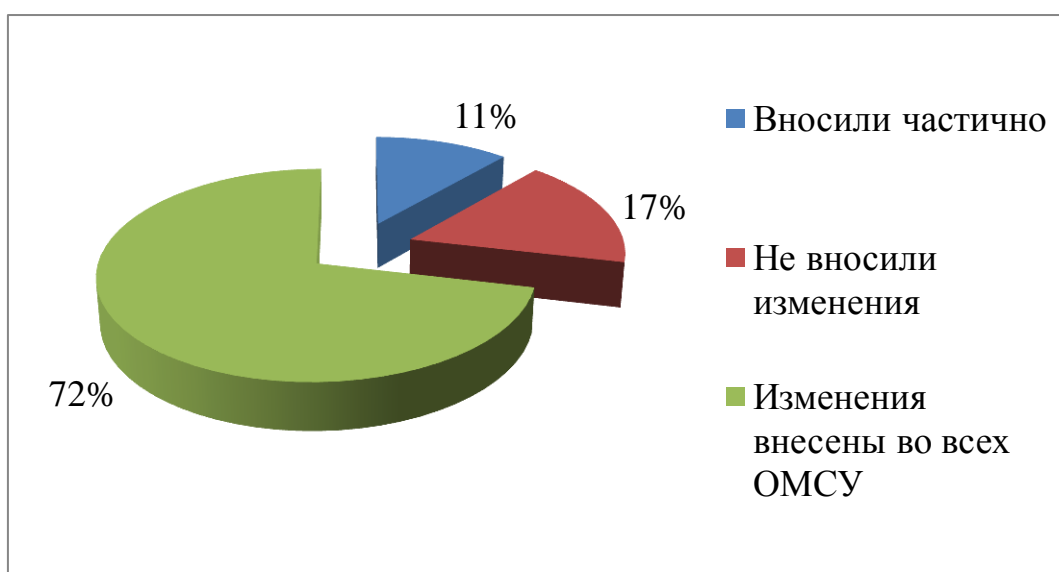
Представление документов на бумажном носителе

Результаты исследования показали, что как минимум в 20 регионах из 47 (42%) после заполнения заявления в электронной форме, даже если необходимые сведения представлены в электронном виде, для постановки на учет

в детское дошкольное учреждение требуется представление документов на бумажном носителе.

Результаты опроса показывают, что работа по внесению изменений в административные регламенты, исключающих требование представления документов на бумажном носителе, если необходимые сведения представлены в электронном виде, проводится не во всех субъектах Российской Федерации. Так, в 17% опрошенных регионов административные регламенты не корректировались ни в одном органе местного самоуправления, предоставляющем эту услугу.

Остальные регионы отметили в опросной форме, что изменения внесены в административные регламенты всех органов местного самоуправления, но выборочная проверка показала, что эта информация не везде соответствует действительности.



Доля ОМСУ, внесших изменения в административные регламенты, исключающие требование представления документов на бумажном носителе, если необходимые сведения представлены в электронном виде

Проверка представленных в электронном виде сведений

Результаты опроса показали, что задача проверки представленных в электронном виде сведений решается в каждом регионе самостоятельно и разными способами.

В 20% регионов проверка представленных в электронном виде сведений не производится, в 60% - проверка производится различными способами, в том числе через письменные и устные запросы, а также по электронной почте. 31% регионов указали, что в случае подачи заявления для постановки на учет и зачисления ребенка в дошкольную образовательную организацию через ЕПГУ проверка представленных в электронном виде сведений осуществляется с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

Информирование населения

Практически во всех опрошенных регионах реализуются мероприятия по информированию населения о возможности записи в ДОО при помощи системы электронной очереди. Как правило, информация размещается в региональных и местных средствах массовой информации, на региональных и муниципальных порталах, сайтах учреждений образования и МФЦ, на информационных стендах в образовательных организациях.

В то же время результаты мониторинга показывают, что сотрудники органов власти или учреждений, ответственных за постановку на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, плохо осведомлены или не доверяют электронному способу подачи заявлений. Телефонный мониторинг показал, что в 30% случаев обращений в органы власти и учреждения регионов, которые декларируют необязательность предоставления документов на бумажном носителе для постановки в очередь, заявителю, тем не менее, было предложено после (или вместо) подачи электронного заявления лично посетить соответствующий орган власти, учреждение или многофункциональный центр с оригиналами документов.

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/realizaciya-vozmozhnosti-podachi-zayavlenij-v-elektronnoj-forme-dlya-postanovki-na-uchet-i-zachisleniya-rebenka-v-doshkolnuyu-obrazovatelnyuyu-organizaciyu-v-subektax-rossijskoj-federacii.html>

Исследование: 28% жителей Санкт-Петербурга пользуются Единым порталом госуслуг

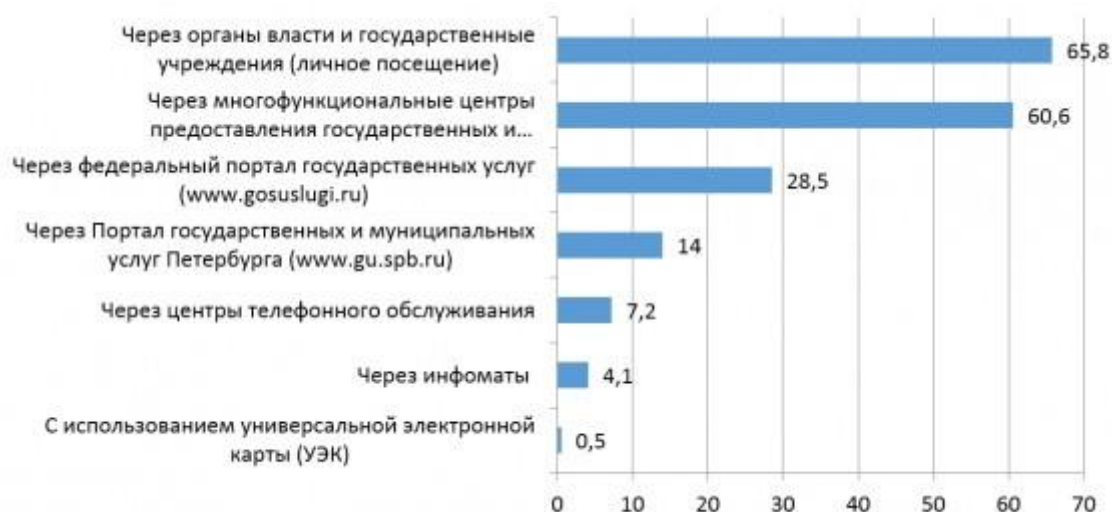


Л. А. Видясова, начальник отдела мониторинговых исследований Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО, А.В. Чугунов, директор Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО и др.

Исследование, проведенное [Центром технологий электронного правительства](#) университета ИТМО совместно с некоммерческим партнерством «Партнерство для развития информационного общества на Северо-Западе России» по заказу Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» и Комитета по информатизации и связи Санкт-Петербурга в 2014 году, показало, что 28% жителей Санкт-Петербурга получали государственные услуги с помощью единого портала госуслуг (ЕПГУ). Региональным порталом пользовались вдвое меньше опрошенных – 14%.

Только 15% опрошенных понимают разницу между федеральным и региональным порталами госуслуг, выяснилось в ходе исследования – при том, что почти 90% опрошенных обращаются за получением государственных или муниципальных услуг хотя бы раз в течение года. Наиболее популярными государственными услугами являются услуги из сферы здравоохранения (49%), социальной сферы (42%) и услуги миграционной службы (40%).

Личное обращение в орган власти по-прежнему является наиболее популярным способом получения государственных и муниципальных услуг (66% опрошенных).



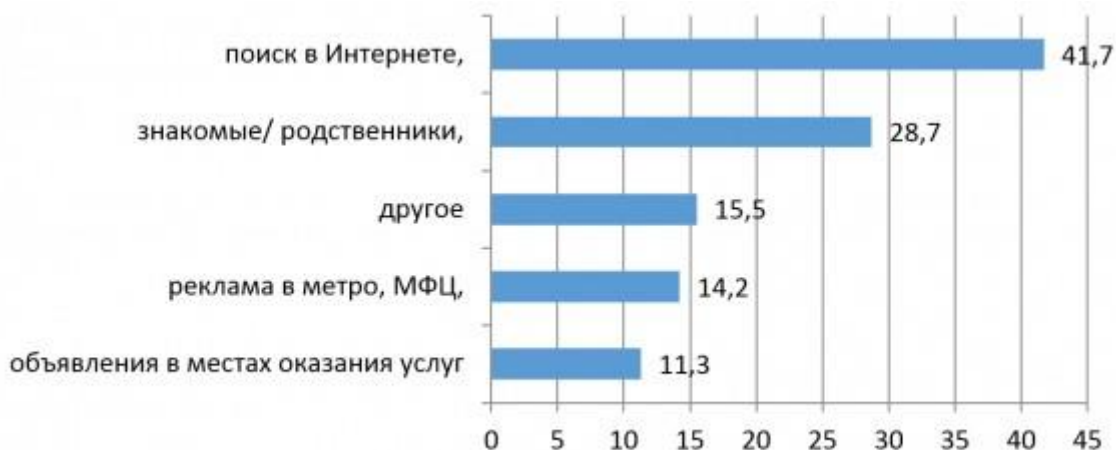
Распределение ответов на вопрос «Какими способами получения государственных услуг вы пользовались?»

Большая часть населения Санкт-Петербурга – 75% – знают или «что-то слышали» о существовании ЕПГУ, осведомленность о существовании регионального портала ниже – 46%.



Распределение ответов на вопрос «Знаете ли вы о существовании Единого портала государственных и муниципальных услуг (www.gosuslugi.ru)?»

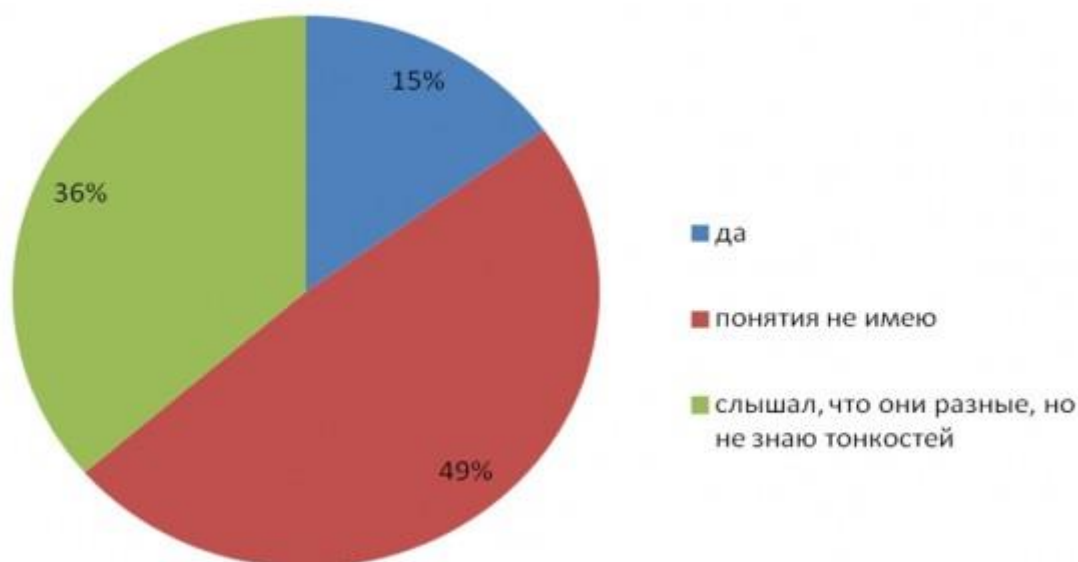
Среди тех, кто знаком или что-то слышал о портале госуслуг Санкт-Петербурга, 42% нашли информацию о нем в Интернете, и почти треть узнали от знакомых или родственников. Те, кто пользовался региональным порталом, в большинстве случаев искали информацию по интересующей их услуге (54%) и для подачи электронной заявки на получение услуги (52%).



Распределение ответов на вопрос «Откуда вы узнали о портале государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга?»

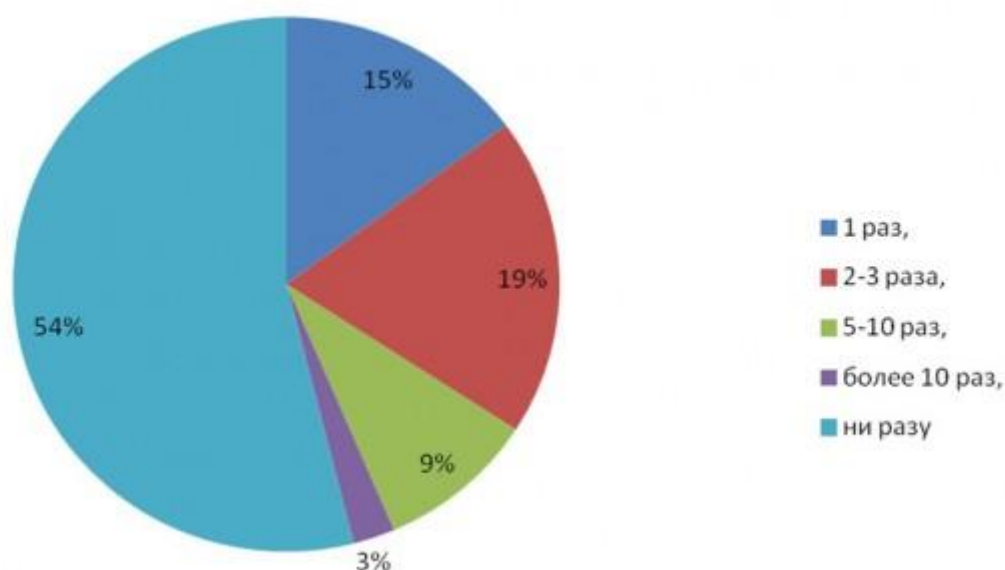
На вопрос о том, в чем заключается разница между федеральным порталом государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ) и региональным порталом Санкт-Петербурга, смогли ответить лишь 15% опрошенных. Среди респондентов, участвовавших в очном опросе в местах предоставления государственных и муниципальных услуг, до 67% заявили о том, что они понятия не имеют о какой-либо разнице между порталами. Респонденты, ответившие

положительно на этот вопрос, разъясняли эту разницу следующим образом: «разница в подчиненности порталов», «есть услуги, например, оформление загранпаспорта, которые нельзя получить на портале Санкт-Петербурга», «разница в услугах федерального и не федерального уровня», «на портале Петербурга услуги можно получить только в личном кабинете». Однако стоит отметить, что далеко не все респонденты, ответившие положительно на этот вопрос, смогли так же подробно разъяснить эту разницу.



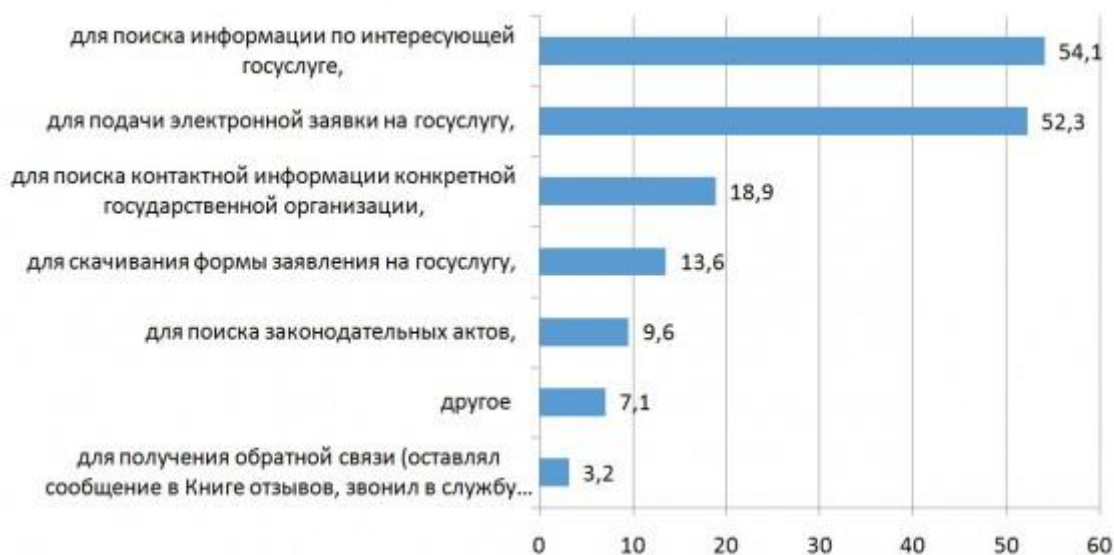
Распределение ответов на вопрос «Знаете ли вы, в чем разница между Единым (федеральным) порталом госуслуг и муниципальных услуг РФ и порталом государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга?»

Среди опрошенных и осведомленных о существовании регионального портала 46% хотя бы раз им воспользовались. Большинство из них обращались за услугами портала 2-3 раза. Среди участников онлайн-опроса почти 16% пользовались услугами портала пять раз и более.



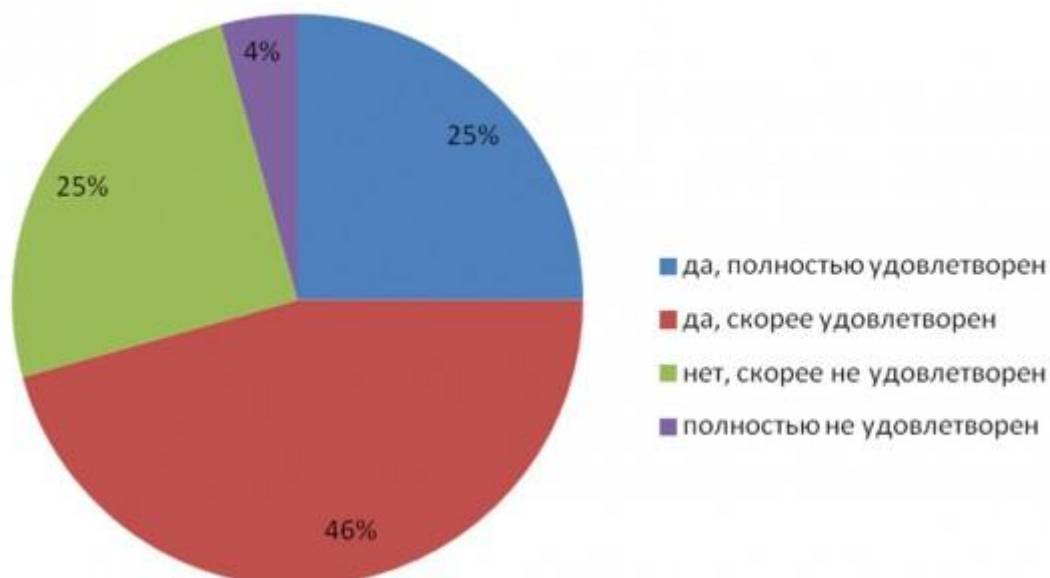
Распределение ответов на вопрос «Сколько раз вы пользовались порталом государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга?»

Большинство респондентов пользовались порталом для поиска информации по интересующей услуге либо для подачи электронной заявки на получение какой-либо услуги. При этом с целью отправки сообщений в книгу отзывов или для связи с технической поддержкой на портал обращались лишь 3% опрошенных.



Распределение ответов на вопрос «С какой целью вы использовали портал государственных услуг Санкт-Петербурга?»

Среди жителей Санкт-Петербурга, которые уже пользовались региональным порталом, более 70% удовлетворены его работой: 25% респондентов ответили, что «полностью удовлетворены» и более 45% ответили, что «скорее удовлетворены» работой портала.



Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли вы работой портала государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга?»

Однако, несмотря на общую удовлетворенность работой регионального портала, среди всех опрошенных, осведомленных о его функционировании, только 14% порекомендовали бы его своим знакомым, друзьям или родственникам. Данный вопрос был задан в открытой форме, требовал раскрытого ответа и обоснования, почему именно респондент готов порекомендовать портал. В ходе проведения опроса не все респонденты смогли ответить на данный вопрос.

Напомним, что, согласно указу Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», к 2018 году государственными электронными услугами должны пользоваться 70% граждан.

Опрос показал, что для улучшения работы регионального портала необходимо:

- увеличить количество услуг, оказываемых полностью в электронном виде;
- создать более дружелюбный интерфейс;
- ускорить работу технической поддержки портала;
- обеспечить работоспособность портала в любых браузерах;
- усовершенствовать механизм поиска информации на портале;
- обеспечить удобство работы с порталом для людей пожилого возраста.

В ходе исследования было опрошено более 400 человек: 211 из них ответили на вопросы в ходе очного анкетирования в местах предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ, районные управления Пенсионного фонда), 230 опрошено онлайн. Уровень надежности результатов составляет 95,4%, ошибка выборки не более 5%.

Опрос проведен в период с 5 по 12 ноября 2014 года. Около 60% респондентов составили женщины и 40% – мужчины. Значительную часть респондентов (43%) составили молодые горожане в возрасте 18-30 лет. Примечательно, что среди опрошенных в местах предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ и Управления Пенсионного фонда) пенсионеры составили 23% и 14% – рабочие. Среди респондентов онлайн-опроса доля этих категорий в два раза меньше.

Исследование выполнено авторским коллективом:

- Л. А. Видясова, кандидат социологических наук, начальник отдела мониторинговых исследований Центра технологий электронного правительства Университет ИТМО (руководитель проекта)
- А. В. Чугунов, кандидат политических наук, директор Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО, генеральный директор НП ПРИОР Северо-Запад

- А. Л. Рачева, инженер отдела мониторинговых исследований Центра технологий электронного правительства Университет ИТМО
- Б. А. Низомутдинов, инженер, магистрант кафедры УГИС Университета ИТМО

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/issledovanie-28-zhitelej-sankt-peterburga-polzuyutsya-edinym-portalom-gosuslug.html>

Ежегодный сборник лучших практик региональной информатизации

Экспертный центр электронного государства



По итогам II Всероссийского конкурса проектов региональной и муниципальной информатизации «ПРОФ-IT» выпущен сборник, куда вошли описания лучших проектов региональной информатизации. В сборнике представлено 37 работ. Среди них проекты: Санкт-Петербурга, Архангельской области, Свердловской области, Белгородской области, Республики Бурятия, Астраханской области, Чувашской Республики, Рязанской области, Краснодарского края, Нижегородской области, Кировской области, Республики Коми, Хабаровского края, Новосибирской области, Красноярского края, Пензенской области, Республики Татарстан, Иркутской области, Республики Башкортостан, Алтайского края, Калининградской области, Пермского края, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. В этом году в число победителей конкурса вошли также города Комсомольск-на-Амуре (Хабаровский край), Новосибирск, Саянск (Иркутская область) и Череповец (Вологодская область).



Специально для этого выпуска руководители и представители региональных органов власти, проекты которых были оценены лучшими в стране, рассказали об опыте их разработки и внедрения.

Напомним, что финал II Всероссийского конкурса проектов региональной информатизации «ПРОФ-IT» состоялся 29-30 мая 2014 года в Рязани. В конкурсе приняли участие 157 проектов. Более 300 региональных экспертов от-

бирали работы для соревнования в финале конкурса по 10 номинациям: обеспечение связи государства и общества, предоставление государственных и муниципальных услуг, ЖКХ, образование, здравоохранение, безопасность жизнедеятельности, социальная поддержка населения, системы для внутренней автоматизации, открытых данные, популяризация и продвижение сервисов электронного правительства. Конкурс проходил при поддержке Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Минздрава России, Минтруда России, Минэкономразвития России, Росреестра, Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, научных и экспертных организаций.



Альманах выпущен ограниченным тиражом, и направлен в федеральные министерства, руководителям регионов и профильных министерств 85 субъектов Российской Федерации.

Оргкомитет «ПРОФ-ИТ» выражает благодарность всем регионам, которые участвовали в создании сборника. Уже в марте 2015 года будет объявлено о старте приёма заявок на участие в III Всероссийском конкурсе проектов региональной информатизации «ПРОФ-ИТ».

Конкурс организуется и проводится [Экспертным центром электронного государства](#) и направлен на повышение качества проектов региональной и муниципальной информатизации, реализуемых в субъектах Российской Федерации.

Среди основных задач конкурса:

- систематизация имеющегося опыта реализации проектов региональной и муниципальной информатизации в субъектах Российской Федерации, выявление лучших практик и создание условий для обмена ими между представителями субъектов Российской Федерации и иными заинтересованными лицами;
- мотивация внедрения инновационных методов развития отраслей экономики и повышения эффективности деятельности органов власти регионального и муниципального уровней с использованием информационно – коммуникационных технологий, в том числе, при оказании государственных и муниципальных услуг;
- выявление и популяризация инновационных региональных проектов в сферах информатизации госсектора и предоставления электронных услуг и сервисов населению и бизнесу.

В конкурсе принимают участие региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. На конкурс представляются региональные и муниципальные проекты в сфере информатизации функций органов государственной власти и органов местного самоуправления, процессов предоставления услуг и взаимодействия с гражданами (далее-Системы), а также проекты по продвижению и популяризации сервисов электронного правительства.



Напомним, что аналогичный сборник лучших практик информатизации приоритетных сфер государственного управления был выпущен по [результатам конкурса «ПРОФ-ИТ:2013»](#).

Перечень проектов-финалистов II Всероссийского конкурса проектов региональной и муниципальной информатизации «ПРОФ-IT», вошедшие в Сборник 2014

Номинация «IT в социальной поддержке»

- Система ведения реестра поставщиков социальных услуг и регистра получателей социальных услуг (Свердловская область)
- [Электронный сервис «Узнай размер своих социальных пособий»](#) (Нижегородская область)
- [Народный контроль](#) — региональный концентратор (Краснодарский край)

Номинация «IT в ЖКХ»

- [Комплексная автоматизация ЖКХ Чувашской Республики на базе «ГИС ЖКХ-Регион»](#) (Республика Чувашия)
- Региональная система организации и проведения взаиморасчетов с населением за услуги ЖКХ (Красноярский край)
- Единая информационная система жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области (Астраханская область)

Номинация «IT в образовании»

- Дистанционное обучение детей-инвалидов. Портал «Средней общеобразовательной школы — Центра дистанционного образования» (Рязанская область)
- Программный комплекс для обеспечения оказания электронных услуг в сфере дошкольного образования Республики Татарстан (Республика Татарстан)
- Создание информационного ресурса «Единая республиканская очередь в дошкольные образовательные учреждения в электронном виде» (Республика Башкортостан)

Номинация «IT в здравоохранении»

- Мобильный диагностический комплекс «Доступная медицина» (Республика Татарстан)
- Создание регионального сегмента единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (Калининградская область)
- Обеспечение эффективной информационной поддержки процесса оказания медицинской помощи (Кировская область)

Номинация «Системы для внутренней автоматизации

Системы сбора, анализа и предоставления данных

- Единая автоматизированная информационно-аналитическая система обеспечения деятельности органов власти Республики Коми (Республика Коми)
- Территориальная информационная система Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ТИС Югры) (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
- Система мониторинга достижения показателей «майских» указов (Архангельская область)

Номинация «Системы для внутренней автоматизации»

Системы автоматизации внутренних бизнес-процессов

- Автоматизированная информационная система «Проектное управление» (Белгородская область)
- Внедрение Системы электронного документооборота исполнительных органов государственной власти Республики Бурятия (Республика Бурятия)
- КИС ФЕНИКС (Алтайский край)

Номинация «IT в предоставлении государственных и муниципальных услуг»

- Комплексная система автоматизации предоставления услуг региона (Пензенская область)
- Программный комплекс согласования документов и действий органов власти и иных организаций в процессе предоставления государственных и муниципальных услуг (ПК «Кабинет согласований») (Санкт-Петербург)
- Автоматизированная информационная система взаимодействия муниципальных служащих города Комсомольска-на-Амуре (АИС ВМС) (г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край)

Номинации «IT в обеспечении связи государства и общества»

Системы по автоматизации процессов предоставления информации

- Инвестиционный портал Рязанской области (Рязанская область)
- Информационно-аналитический портал Новосибирской области (Новосибирская область)
- Электронный архив Новосибирской области (Новосибирская область)

Номинации «IT в обеспечении связи государства и общества»

Системы по автоматизации процессов сбора общественного мнения, обработки обращений, оценки качества работы органов власти и предоставления услуг

- Государственная информационная система Республики Татарстан «Народный контроль» (Республика Татарстан)

- Аналитическая система оценки качества предоставления услуг населению (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
- Информационная система сбора общественного мнения о деятельности органов государственной власти и подведомственных им учреждений (Астраханская область)

Номинация «IT в безопасности жизнедеятельности»

- Информационно-аналитическая система прогнозирования, мониторинга лесопожарной обстановки и ликвидации лесных пожаров в Республике Коми. (ИАС «Лесные пожары РК») (Республика Коми)
- АПК «Безопасный город» (г. Череповец, Вологодская область)
- Региональная IT – система оповещения населения о прогнозе и статусе чрезвычайных ситуаций средствами сотовой связи и сети информационных терминалов (Красноярский край)

Номинация «IT для открытых данных»

- Публикация исполнения показателей «майских указов» Президента Российской Федерации (<http://opendata.permkrai.ru>) (Пермский край)
- [Интернет-проект Мой Новосибирск](#) (г. Новосибирск)
- Система 6D моделирования (Архангельская область)
- [Государственная информационная система «Портал открытых данных Вологодской области»](#) (Вологодская область)

Номинация «Популяризация и продвижение сервисов электронного правительства»

- Информационно-обучающий буклет «Гид по электронным муниципальным и региональным услугам Архангельской области» (Архангельская область)
- Интернет-конкурс «Тимуровцы электронного правительства Красноярского края» (Красноярский край)
- Комплексная система мониторинга качества предоставления муниципальных услуг в муниципальном образовании «город Саянск» (г. Саянск, Иркутская область)

Полная версия статьи: <http://d-russia.ru/vyshel-ezhegodnyj-sbornik-luchshix-praktik-regionalnoj-informatizacii.html>

III Всероссийский конкурс проектов
региональной информатизации

2015
Скоро стартуем! 